

**Дорогие друзья!**

Мало принять Платформу -  
ее надо РЕАЛИЗОВАТЬ. Ваши предложения  
по реализации Платформы направляйте в  
Координационный совет по развитию и  
продвижению Платформы: [koval@allminsk.biz](mailto:koval@allminsk.biz)  
[platforma@allminsk.biz](mailto:platforma@allminsk.biz)

**Уважаемые предприниматели!**

Участвуйте в разработке “Национальной платформы  
бизнеса Беларуси”, созданной для представления и  
продвижения ваших интересов!  
Вступайте в бизнес-ассоциации!  
Предложения в текст “НПББ-2018” направляйте по  
адресу: [koval@allminsk.biz](mailto:koval@allminsk.biz), [platforma@allminsk.biz](mailto:platforma@allminsk.biz)

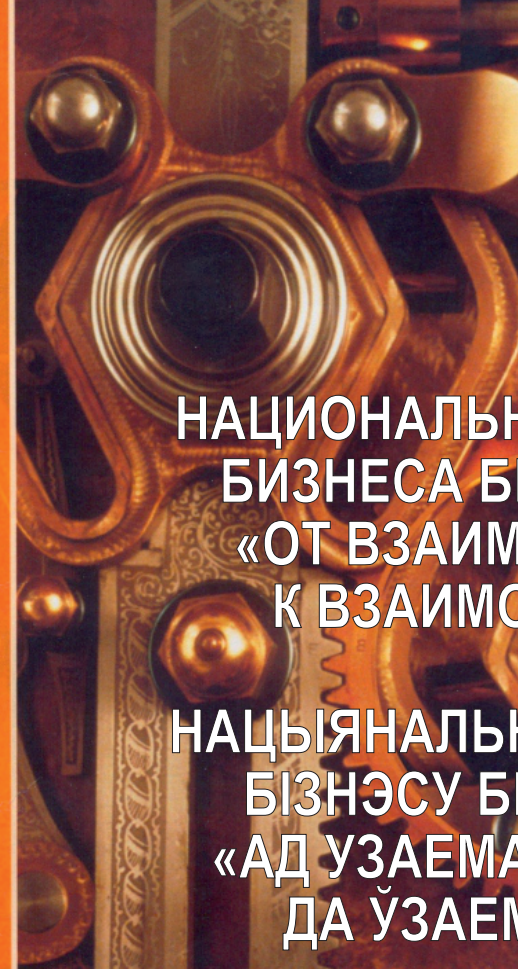
Координационный совет  
по развитию и продвижению  
“Национальной платформы бизнеса Беларуси”

ул. Серафимовича, 11, к. 104  
220033 г. Минск, Беларусь  
Тел./факс: +375 17 298-24-38, 298-24-47, +375 29 3-999-775  
[www.allminsk.biz](http://www.allminsk.biz)  
[www.rce.by](http://www.rce.by)  
[www.doingbusiness.](http://www.doingbusiness.)



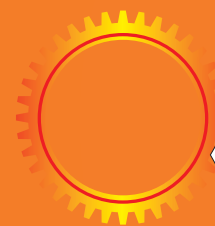
Издано при поддержке  
БЕЛОРУССКОГО ФОНДА  
ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

[www.belarp.by](http://www.belarp.by)  
ул. Серафимовича, 11, 203а  
220033 г. Минск, Беларусь  
Телефон: +375 17 298-37-26  
e-mail: [belarp@belarp.by](mailto:belarp@belarp.by)

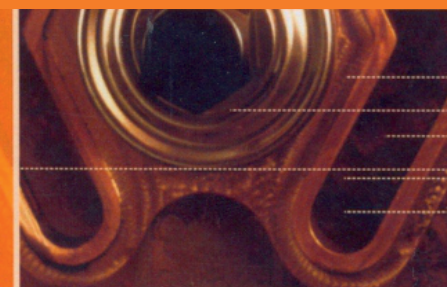


**НАЦИОНАЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА  
БИЗНЕСА БЕЛАРУСИ - 2017  
«ОТ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ  
К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ»**

**НАЦЫЯНАЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА  
БІЗНЭСУ БЕЛАРУСІ - 2017  
«АД УЗАЕМАПАРАЗУМЕННЯ  
ДА УЗАЕМАДЗЕЯННЯ»**



**BELARUS NATIONAL  
BUSINESS PLATFORM - 2017  
«FROM MUTUAL UNDERSTANDING  
TO INTERACTION»**



Minsk, 2017



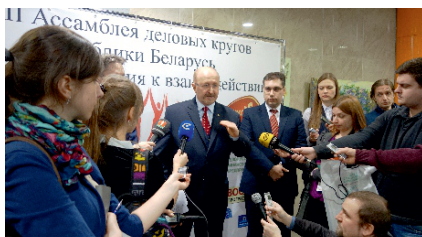
**XVIII АССАМБЛЕЯ ДЕЛОВЫХ КРУГОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**  
**1 марта 2017 года**  
**г. Минск**



Президиум Ассамблеи



Участники Ассамблеи



Владимир Карягин, председатель Президиума СЮЛ «РКП», председатель ОО «МССПиР», Пётр Арушаньянц, директор Департамента по предпринимательству Минэкономки Республики Беларусь



Владимир Зиновский, Министр экономики Республики Беларусь



Виктор Маргелов, сопредседатель СЮЛ «РКП», первый вице-председатель ОО «МССПиР», член Совета по развитию предпринимательства в Республике Беларусь



Дмитрий Кийко, заместитель Министра финансов Республики Беларусь



Александр Швец, председатель РОО «БНПА», член Совета по развитию предпринимательства в Республике Беларусь



Владимир Колтович, Министр антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь

**XVIII АССАМБЛЕЯ ДЕЛОВЫХ КРУГОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**  
**1 марта 2017 года**  
**г. Минск**



Андрей Гаев, Председатель Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь



Владимир Басько, Генеральный директор Ассоциации "Инфопарк"



Ярослав Романчук, руководитель НИЦ Мизеса АЦ "Стратегия"



Андрей Бирюков, белорусский предприниматель



Юрий Зиссер, председатель общего собрания участников ООО «ТУТ БАЙ МЕДИА» и ООО «Надежные программы»



Лилия Коваль, вице-председатель ОО «Минский столичный союз предпринимателей и работодателей»



Дмитрий Шедко, первый заместитель Министра связи и информатизации Республики Беларусь



Андрей Карпунин, председатель Совета директоров ИПА «Регистр», вице-председатель ОО «МССПиР»

Координационный совет по развитию и продвижению  
«Национальной платформы бизнеса Беларуси»

**НАЦИОНАЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА  
БИЗНЕСА БЕЛАРУСИ – 2017  
«ОТ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ  
К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ»**

Минск  
«Колорград»  
2017

УДК 338.246:334.012.32(476)  
ББК 65.9-1(4Бел)  
Н35

Н35 **Национальная** платформа бизнеса Беларуси – 2017. От взаимопонимания к взаимодействию / Координационный совет по развитию и продвижению «Национальной платформы бизнеса Беларуси», рабочая группа. – Минск : Колорград, 2017. – 169 с.  
ISBN 978-985-7170-99-9.

Книга содержит идеи и предложения по повышению конкурентоспособности экономики, улучшению делового климата и развитию отечественного предпринимательства Беларуси.

Для промышленников и предпринимателей, руководителей всех уровней власти и управления, экономистов, журналистов..

УДК 338.246:334.012.32(476)  
ББК 65.9-1(4Бел)

ISBN 978-985-7170-99-9

- © Координационный совет по развитию и продвижению «Национальной платформы бизнеса Беларуси», 2017
- © Оформление. ЧПТУП «Колорград», 2017



## ПРЕДИСЛОВИЕ

Национальная платформа бизнеса Беларуси 2017 года (НПББ) особая. Она не столько об указах, постановлениях и распоряжениях. Она совсем не о мультипликаторах, акселераторах и формулах расчёта валового продукта. Конечно, она содержит конкретные предложения по улучшению делового климата Беларуси, по снижению регуляторной и налоговой нагрузки. Но не это в ней самое важное.

**В трудные времена для выхода из кризиса важно консолидировать, в первую очередь, все ценные нематериальные ресурсы страны.**

Можно иметь миллиарды долларов в золотовалютных резервах, но они не помогут, если нет взаимного доверия между бизнесом, государством и обществом. **Доверие – ключевой антикризисный нематериальный актив страны.**

Можно гордиться конкурентным человеческим капиталом, талантливой молодёжью и высококвалифицированными менеджерами, но если изолировать их от системы принятия решений на уровне государства, управления коммерческими организациями, участия в структурах гражданского общества, стране грозит стагнация, деиндустриализация и эмиграция. **Инклюзивность экономической политики – ключевой антикризисный нематериальный актив страны.**

Можно иметь выгодное географическое положение и развитую инфраструктуру, но эти факторы не помогут, если нет открытого конструктивного диалога между инвесторами, предпринимателями, потребителями и полисемейкерами. **Культура общественного диалога – неотъемлемая часть антикризисного нематериального актива страны.**

Можно позитивно оценивать 37-е место в мировом рейтинге «Ведения бизнеса-2017», 50-е место в Индексе развития человеческого капитала, но эти внешние субъективные оценки не заменят активного брендинга страны, как места, где безопасно иметь физическую и интеллектуальную собственность, выгодно производить современные товары и услуги, открыто торговать со всем миром. **Профессиональная инфраструктура для странового маркетинга и брендинга – важнейшая часть антикризисного нематериального актива страны.**

Можно устанавливать персональную ответственность министров, руководителей исполкомов и предприятий за невыполнение валовых

показателей, диверсификацию экспорта или сокращение складских запасов, но такая система принуждения не раскрепостит дух предпринимательства, не заменит личную мотивацию настоящего хозяина повышать капитализацию своих активов. **Система созидательной мотивации для инвесторов, предпринимателей, работников и государственных служащих – важнейшая часть антикризисного нематериального актива страны.**

Можно ежегодно принимать тысячи нормативных актов, но без выработки единого видения, стратегии развития страны нейтрализация кризисных явлений, детоксикация активов экономики и выход на траекторию быстрого, долгосрочного экономического роста невозможны. Научный, интеллектуальный ресурс для принятия законодательной базы, обеспечивающей высокий долгосрочный экономический рост, нейтрализующей внешние и внутренние вызовы и риски – важнейшая часть антикризисного нематериального актива страны.

**Национальная платформа бизнеса Беларуси 2017 года (НПББ) делает ставку на мобилизацию важнейших нематериальных активов страны.** Доверие, инклюзивность экономической политики, культура общественного диалога, профессиональная инфраструктура для странового маркетинга и брендинга, система созидательной мотивации, интеллектуальный ресурс для принятия адекватной законодательной базы, созидательная система мотивации бизнеса, государства и общества – эти факторы важнее, чем станки, машины, оборудование и даже деньги. Именно их мобилизация является ключевой задачей Национальной платформы бизнеса Беларуси-2017.

**Беларуси нужно обновление.** Природа внешних вызовов и рисков, внутренних дисбалансов и накопленных проблем такова, что перед нами стоит общенациональная задача создания нового при сохранении лучшего, что было создано в стране за последние годы.

**Беларуси нужен профессиональный, честный аудит институтов развития и роста.** Трезвый, объективный взгляд на состояние основных нематериальных активов позволит нейтрализовать идеологический налёт. Для проведения такой работы в Беларуси достаточно профессионалов. Они в состоянии провести такую работу на самом высоком уровне, в строгом соответствии с мировыми стандартами.

Беларусь ждёт конкретных шагов лидеров государства, бизнеса и общества по созданию общественных институтов, которые будут

**на основе взаимопонимания друг друга** выработать общую программу взаимодействия во имя инклюзивного долгосрочного роста и развития. НПББ-2017 – это выражение готовности бизнес сообщества к командной критической работе над собой, над правовой, экономической средой для реализации производителями товаров и услуг своих идей и проектов.

**Критически важный ресурс для обновления страны – время.** Его дефицит является одним из основных рисков для предпринимателей страны в 2017 году. Кредиторы не могут ждать, пока у погружённых в долги предприятий появится оборотный капитал. Дефицит времени разоряет. Малый бизнес не может ждать, пока им заплатят государственные предприятия. Низкая платёжная дисциплина разоряет. Инвесторы не склонны ждать, пока в Беларуси изменится инвестиционный климат. Незащищённый институт частной собственности консервирует старое. Тысячи производителей товаров и услуг не могут ждать, пока власти поймут их проблемы и повернутся к ним лицом. Они прекращают бизнес. **Талантливая, предприимчивая молодёжь не может ждать, пока к ним перестанут относиться, как к рядовым исполнителям государственных программ.**

Время праздного ожидания, имитации обновления, жизни в долг, социальной политики за счёт щедрого нефтегазового российского гранта прошло. **Беларусь попала в опасную полосу безвременья.** Это когда вроде бы есть осознание проблем, но нет продуктивных действий для их преодоления. Похоже, власти понимают ключевое значение развития предпринимательства для национальной безопасности, но сохраняют разорительное налоговое и регуляторное бремя. Видимо, правительство осознаёт вызовы региональной и мировой конкуренции, но предпочитает поддерживать традиционные производственные уклады и связи.

**Национальная платформа бизнеса Беларуси-2017 – призыв бизнеса и экспертного сообщества, профессионалов в сфере организации и управления производством товаров и услуг, как можно, скорее выйти из полосы безвременья, зоны комфорта старых институтов и связей. Понять друг друга, почувствовать локоть партнёров, закатать рукава и вместе действовать во имя национального благополучия и развития – таково наше предложение.**



## **ВВЕДЕНИЕ**

2016-й год стал годом сложных вызовов и испытаний для экономической модели Беларуси. Власти запланировали рост экономики на 0,3 % ВВП<sup>1</sup>, по факту получилось падение на 2,6 %<sup>2</sup>. Экспорт товаров и услуг должен был увеличиться на 3,5 %. – зафиксировано сокращение более чем на 10 %. Правительство прогнозировало рост реальных располагаемых доходов населения на 0,5 %, получилось их сокращение на 7,5 %. Экономическая политика должна была привести к росту производительности труда – получилось наоборот. Ухудшилось большинство количественных и качественных показателей экономики. Второй год подряд существенно сокращаются внутренние и внешние инвестиции. Сужается внутренний потребительский рынок. Растёт число убыточных предприятий и объём «омертвлённого» капитала. Усугубляется ситуация на рынке труда. Слабеет внешнеэкономический потенциал страны. Истощаются старые источники роста. Все эти факты говорят о серьёзных ошибках правительства в диагностике состояния базовых правовых и экономических институтов Беларуси, в оценке потенциала традиционных источников роста и качества экономической политики. **Власти считали, что проблемы краткосрочные и конъюнктурные, а они оказались структурными и системными.**

Высока вероятность, что 2017-й год станет третьим подряд годом рецессии. Такое продолжительное падение ВВП Беларуси было зафиксировано в нашей истории только раз, в первой половине 1990-х, сразу после развала Советского Союза. По оценке МВФ в период 2015–2017 гг. Беларусь оказалась одной из четырёх стран мира (ещё Венесуэла, Экваториальная Гвинея и Южный Судан), которая демонстрирует отрицательные темпы роста. Согласно оценке МВФ и Всемирного банка среднегодовые темпы роста белорусской экономики в период 2011–2020 гг. будут в 3–4 раза ниже, чем мировой экономики<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Параметры прогноза на 2016 год утверждены Указом Президента Республики Беларусь от 18 декабря 2015 г. № 504 и в течение 2016 г. не менялись.

<sup>2</sup> Данные Национального статистического комитета Беларуси. <http://www.belstat.gov.by/>

<sup>3</sup> World Economic Outlook. Subdued Demand. Symptoms and Remedies. Октябрь 2016 г. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/02/pdf/text.pdf> Global Economic Prospects. Weak Investment in Uncertain Times. January 2017. World Bank <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/25823/9781464810169.pdf?sequence=5&isAllowed=y>

Доля Беларуси в мировом ВВП, которая составляет 0,06 % (ВВП мира в 2016 г. – \$75,2 трлн., ВВП Беларуси – \$47,2 млрд.), может сократиться до исторического минимума в 0,04 %.

За 2016 г. ВВП Беларуси в долларовом выражении сократился на \$7744<sup>4</sup> млн или на 14,1 %. За два года рецессии с пикового значения 2015 г. (ВВП – \$75831,5 млн.) белорусская экономика потеряла \$28,6 млрд или 37,8 %. ВВП на душу населения впервые с 2008 г. пробил порог \$5000 и составил \$4958 per capita. Неконкурентоспособная, низко технологическая структура экономики становится всё более закрытой и зависимой от одного рынка сбыта – России. В 2011 г. доля экспорта товаров Беларуси составляла 75,1 %, в 2012 г. – 78,3 %, а в 2016 г. только немногим больше 48 %. **Официально заявленный курс на диверсификацию экономики, не подкреплённый реальными структурными трансформациями, снижением налоговых и регуляторных издержек для производителей товаров и услуг в условиях неэффективного, не защищающего интересы Беларуси договора о создании Евразийского Экономического Союза (ЕАЭС) привёл к увеличению концентрации экспорта, а не его диверсификации.** В 2016 г. доля России в товарном экспорте страны приблизилась к 46 % общего объёма. В 2008 г. до активизации интеграционных процессов с Россией её доля в белорусском экспорте товаров составляла 32,2 % в 2008 г., 35,4 % в 2012 г. и 38,9 % в 2015 г. В 2016 г. на пять стран приходилось около 71 % экспорта товаров и более 76 % импорта.

Маркетинг по приказу сверху в рамках сильно централизованной системы не сработал. Государственные предприятия всё чаще прибегают к нерыночным инструментам конкуренции, проигрывая по цене и качеству. Правительство только начинает системную работу по снятию торговых барьеров для белорусских производителей на рынках стран Евросоюза. **Без получения Беларусью статуса страны с рыночной экономикой этого не добиться.**

Одной из основных причин накопления кризисных явлений в экономике страны является сохранение роли государства, как главного инвестора, производителя и потребителя товаров и услуг. Заявленная децентрализация системы принятия экономических решений не со-

---

<sup>4</sup> Расчёт на основании данных Нацстата и Нацбанка Беларуси.

стоялась. Совокупные государственные расходы остались на уровне более 40 % ВВП. **В государственной собственности, т. е. вне сферы добровольного рыночного обмена, находится ~80 % активов страны. Минимальна или отсутствует конкуренция на рынке финансовых услуг, земли и электроэнергетики.**

Увеличение объёма плохих активов, существенный рост долгов и неплатежей не убедил правительство ускорить процесс приватизации даже убыточных предприятий и не используемых объектов недвижимости. Более того, наблюдается процесс дальнейшей концентрации экономической власти в холдингах, которые представляют собой мощные синдикаты по лоббированию отраслевых интересов. Наряду с концернами и коммерческими организациями министерств и исполкомов они являются основными источниками монополистических, дискриминационных практик в отношении частного предпринимательства.

Результаты их хозяйственной деятельности доказывают несостоятельность ставок на них в качестве локомотивов экономического роста. Этот вывод бизнес и экспертного сообщества подтверждается финансовыми показателями, статистическими данными, оценками Комитета государственного контроля, других государственных научных, исследовательских организаций.

Ставка правительства на государственный бизнес, на ручное управление коммерческими процессами, торговый протекционизм, вмешательство в ценообразование, процессы производства и обмена товаров и услуг привело к негативным последствиям для всей экономики страны. **Беларусь отстаёт от уровня развитых стран по доле высоких технологий почти в три раза, в 4–5 раз по уровню производительности труда в промышленности.**

На 2016 г. белорусские власти запланировали рост производительности труда на 1,5 %. По факту за 2016 г. этот показатель опять ухудшился. Проблема качества корпоративного управления государственными активами остаётся одной из самых острых. Одно дело осваивать бюджетные ресурсы, работать на выполнение валовых показателей и добиваться льготных условий реализации товаров и услуг на внутреннем рынке и при экспорте, другое дело – привлекать кредиты, инвестиции, технологии и человеческий капитал на рыночных условиях в контексте жёсткой региональной конкуренции.



Несмотря на декларируемый курс правительства на де бюрократизацию, дерегулирование и раскрепощение предпринимательской инициативы, регуляторная нагрузка на коммерческие организации, особенно на МСБ в 2016 году увеличилась. **Львиная доля нормотворческой деятельности властей не была направлена на решение экономических проблем, нейтрализацию социальных рисков и раскрепощение новых источников экономического роста.**

Согласно данным портала pravo.by за 2016 год нормативная база Беларуси пополнилась несколькими тысячами актов законодательства. Было принято: 501 Указ, 1114 Постановлений Совета Министров, около 3000 документов министерств, ведомств и исполкомов. Получается, что в каждый из 255 рабочих дней 2016 г. принималось по 18 актов законодательства. Работа этого законодательного конвейера требует времени, внимания тысяч государственных служащих. **Сотни тысяч часов рабочего времени, оплачиваемого за счёт денег налогоплательщиков, используются вхолостую.** Более того, усложнение законодательства, нагромождение документов, большинство из которых отражают узковедомственные интересы секторальных и региональных лоббистов, **существенно увеличивает регуляторную нагрузку, повышает риски совершения ошибок в бухгалтерском, налоговом и управленческом учёте.**

Таким образом, в условиях углубляющегося кризиса белорусские власти создавали законодательную базу не для обеспечения устойчивого, долгосрочного инклюзивного роста, а для удовлетворения узкокорпоративных лоббистских интересов.

2016 год стал годом ускорения эрозии института частной собственности. **В Беларуси в кризисном состоянии находится фундаментальный принцип современной цивилизации – принцип ограниченной ответственности. Он нарушается через широкое применение принципа субсидиарной ответственности.** В отношении частного бизнеса часто не соблюдается принцип презумпции невиновности, а также принцип «закон обратной силы не имеет». Разорительные штрафы, криминализация экономического законодательства, конфискация имущества, списание со счетов денег без решения суда, высокие издержки взыскания долгов с государственных организаций, навязывание бюрократической точки зрения на обоснованность цен и затрат, принуждение к товарному ассортименту – власти

не только не прекратили кошмарить бизнес, но начали использовать более изощрённые методы и инструменты.

Органы государственного управления концентрировали свои усилия не на выходе страны из рецессии за счёт внутренних источников, прежде всего, раскрепощения отечественного предпринимательства, а на выполнении узковедомственных задач, валовых показателей, на инерционном развитии старых производственных отношений и распределении бюджетных ресурсов. В итоге страна получила сокращение числа активных предпринимателей, отток капитала и квалифицированных кадров, рост напряжения в бюджетной системе, опасное увеличение зависимости страны от внешних кредиторов, снижение числа желающих заняться предпринимательством, превышение числа уволенных над числом принятых на работу более чем на 130 тысяч человек.

2016 год углубил кризис доверия. Власти не доверяют бизнесу. Отсюда жёсткость и жестокость контрольных органов, разорительные штрафы и наказания коммерческим организациям, чрезмерная регуляторная опека каждого шага коммерческой организации. Совет Министров и Национальный банк не работают в одной связке, что снижает качество государственного управления. Местные органы власти не доверяют отечественному предпринимательству. В свою очередь, бизнес не доверяет властям, формирует инфляционные, конфискационные и девальвационные ожидания. **Это ведёт к росту цен, инвестиционному голоду и расширению коммерческих операций в «серой» экономике.** Общение власти с обществом в монологическом режиме через ТВ и государственные газеты усугубляет кризис доверия к государству. Острый дефицит культуры диалога и выработки совместных решений, уважения мнения меньшинства, солидарности и партнёрства усугубляют структурный, системный кризис.

Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2017 нацелена на решение самых острых и опасных проблем страны. Наша позиция конструктивна и инклюзивна, уважительна и патриотична. **Мы призываем все органы государственного управления к профессиональной, ответственной дискуссии в режиме круглого стола. За ним все равны. За ним мы предлагаем принять солидарные стратегические решения во имя сильной процветающей Беларуси.**

# **1. ВИДЕНИЕ БУДУЩЕГО БЕЛАРУСИ**

## **В КАКОЙ СТРАНЕ МЫ ХОТИМ ЖИТЬ И РАБОТАТЬ**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси» является частью предлагаемых системных мер по созданию Беларуси будущего – уверенного, благополучного, европейского государства.

Беларусь будущего – это страна, в которой безопасно ходить по чистым улицам, легко рожать и воспитывать детей, полноценно реализовывать себя в предпринимательстве, с открытой душой помогать попавшим в беду, достойно и в достатке встречать старость.

Это страна, где комфортно отдыхать и легко организовать бизнес, где трудолюбивому, ответственному, трезвому человеку легко найти работу. В ней культура и общественные нормы не допускают пьянства, мошенничества и работы, спуская рукава.

В нашей стране будущего каждому доступны качественное образование и здравоохранение. Мы гордимся гражданской солидарностью, поддерживаем активное участие в гуманитарных проектах и духовном развитии. Бизнесу выгодно и престижно поддерживать проекты в сфере культуры, образования, спорта, развития туризма, помощи детям и пожилым людям.

Мы видим Беларусь страной законности и порядка, справедливости и солидарности, партнерства и ответственности. В ней соблюдаются права человека, надежны институты защиты частной собственности, функционирует независимый компетентный суд, профессионально работают пользующиеся доверием граждан органы правопорядка.

Беларусь будущего – это страна с развитой финансовой системой, современными платежными системами, стабильными ценами, открытой конкуренцией банков, страховых компаний, пенсионных, инвестиционных, венчурных и других фондов, торговых сетей и розничной торговли. В ней главными моторами экономического роста являются кооперация большого и малого бизнеса, промышленная субконтракция, развитые кластеры, публично-частное партнерство, диалог бизнеса и власти. Большие компании не дискриминируют малые, а доверяют им выполнение заказов. Иностранцы инвесторы работают в таких же условиях на рынке, как отечественные – без льгот и привилегий по стране происхождения.



Государство концентрирует усилия на разработке качественных законов и безусловном их выполнении всеми. Выбор коммерческих проектов, определение путей инновационного развития, планирование бизнеса, поиск источников финансирования, определение параметров производства и торговли – всё это прерогатива делового сообщества. Роль государства – защитить права собственности, в том числе миноритарных акционеров, противодействовать образованию монополий, не допускать дискриминации малого бизнеса, обеспечить оперативное рассмотрение споров в судах, а также быстрое, беспрекословное исполнение судебных решений.

Беларусь будущего – это страна миллионов частных собственников земли, акций, недвижимости, пенсионных накоплений и других форм капитала. Земля является полноценным рыночным товаром. Она включена в коммерческий оборот при строгом соблюдении экологических норм и стандартов. Производством сельскохозяйственных товаров занимаются как большие агропромышленные холдинги, так и малые фермерские хозяйства. Их кооперация позволяет успешно конкурировать на внутреннем и внешних рынках.

Права собственности миноритарных акционеров защищены от неправомерных действий как владельцев контрольного пакета, так и наёмных менеджеров. Они участвуют в принятии ключевых для развития акционерных обществ решений, в том числе по выплате дивидендов. Эффективная правовая система противодействует чиновничьей алчности, «черному рейдерству» и дискриминационным практикам большого бизнеса.

Беларусь будущего – это страна модернизированных больших заводов и фабрик, наших традиционных источников экономического роста. Они работают на современном оборудовании, выпускают товары по самым требовательным международным стандартам, финансируют свою деятельность на рыночных условиях. Сохранение лучшего промышленного наследия предполагает проведение честной, открытой приватизации с учётом интересов белорусских граждан и малого бизнеса.

Беларусь будущего – это страна, в которой легко построить дом или квартиру на свой вкус и по своему уровню доходов. Развитый рынок недвижимости, современная архитектура, ориентированные на потребителя процедуры согласования проектов, многообразие

источников финансирования, открытая конкуренция строительных организаций и производителей стройматериалов – всё это позволяет в оптимальные сроки и с минимальными издержками решать жилищный вопрос.

Беларусь будущего – это страна современной инфраструктуры. Она является результатом полноценного публично-частного партнерства. Качественные автомобильные дороги, логистические центры, мировые стандарты в железнодорожном и водном транспорте, полноценное включение Беларуси в международные авиационные потоки, строительство современных аэропортов, развитие внутренней авиации – всё это абсолютно необходимо для реализации нашего странового преимущества, географического положения в центре Европы.

Беларусь будущего – это полноценный рынок энергоресурсов. На нём у потребителей есть выбор производителей, отлаженно работают механизмы обеспечения энергетической безопасности. Мы активно работаем, используя топливно-энергетические ресурсы как России, так и других стран, активно реализуя транзитный потенциал и логистическую инфраструктуру.

В Беларуси будущего используются передовые информационные и телекоммуникационные технологии. Бесплатный высокоскоростной интернет во всех школах, университетах и библиотеках, свободный доступ к лучшим информационным базам мира являются неотъемлемой частью системы образования, бизнес-коммуникации и общения. Электронное правительство, цифровая трансформация бизнеса и экономики позволяют создать принципиально новые производства, существенно улучшить качество услуг для граждан и бизнеса, оптимизировать бизнес-процессы, осуществить прозрачные процедуры государственных закупок.

Беларусь будущего – это страна, которая находится в Топ-15 мира по качеству делового климата, индексу экономической свободы, по развитию человеческого потенциала и индексу благополучия. Она идет в ногу с цивилизованным миром. Она активно участвует в работе ведущих международных организаций. Она занимает достойное место в системе разделения труда. Беларусь гордится своим национальным достоянием и обогащает его культурой современности. Государство и общество ценят повседневный труд отечественных предпринимателей, поощряют и стимулируют деловую инициативу граждан.

Таково наше видение будущего Беларуси. Реализация Национальной платформы бизнеса Беларуси позволит решить лишь часть задач, которые стоят перед нами. Белорусский бизнес готов к полноценному партнёрству с властью и гражданским обществом для построения Беларуси будущего, страны нашей мечты.

## **2. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ДЕЛОВОГО КЛИМАТА СТРАНЫ В 2017 ГОДУ**

### **I. ДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ**

1. Запрет органам государственного управления и местным органам власти и самоуправления, государственным контролирующим и надзорным органам входить в состав учредителей и собственников субъектов хозяйствования. Выход министерств и ведомств из состава учредителей коммерческих и некоммерческих организаций для ликвидации конфликта интересов между их регуляторной, контрольной и лицензионной функциями.
2. Проведение единой ценовой политики предприятий-монополистов в отношении коммерческих организаций, работающих на одном сегменте рынка, ликвидация скрытых разниц в тарифах.
3. Усиление административной ответственности должностных лиц, органов власти за нарушение антимонопольного законодательства, законодательства о конкуренции.
4. Отмена выделения квот на сырьё, товары, услуги предприятиям, деятельность которых не связана с социальной направленностью.
5. Предоставление права государственным юридическим лицам, а также юридическим лицам, на решение которых может влиять государство, владея контрольным пакетом акций (долей, вкладов, паев), страховать свои имущественные интересы в страховых организациях всех форм собственности, в том числе и с участием иностранного капитала.

6. Демонополизация национальной системы перестрахования, установление рыночных взаимоотношений страховщиков и национальной перестраховочной организации, предоставление страховщикам безусловного права самостоятельно выходить на внешние рынки перестрахования.
7. Ликвидация нормативных практик, разрешающих определённые виды страхования исключительно государственным страховым организациям и (или) страховым организациям, в уставных фондах которых более 50 процентов долей (голосующих акций) находятся в собственности Республики Беларусь.
8. Создание равных условий для государственных и негосударственных страховых организаций, занимающихся добровольным страхованием жизни и дополнительной пенсией.
9. Установление единого норматива целевых отчислений, производимых заказчиками (застройщиками) от стоимости строительно-монтажных работ (СМР) по объектам строительства на финансирование инспекций Департамента контроля и надзора за строительством, Государственного комитета стандартизации, независимо от источника финансирования.
10. Оказание государственной финансовой поддержки субъектам хозяйствования исключительно на конкурсной основе, независимо от формы собственности.
11. Установление единых правил лицензирования для организаций, осуществляющих платные медицинские услуги, вне зависимости от формы собственности, путем внесения изменений в Положение о лицензировании отдельных видов деятельности, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь № 450 от 01.09.2010 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности».
12. Выравнивание условий взимания земельного налога на земельные участки для организаций, осуществляющих деятельность в соответствующих сферах, независимо от формы собственности.
13. Ликвидация практики предоставления индивидуальных льгот отечественным и иностранным инвесторам (точечное льготирование).
14. Установление в законодательстве ответственности Государственного казначейства Министерства финансов Республики Беларусь, субъектов хозяйствования за нарушение сроков оплаты бюджет-

ных обязательств, предусмотренных договорами, заключенными по результатам проведения процедур государственных закупок.

15. Исключение из законодательства положений, позволяющих органам государственного управления контролировать обоснованность повышения цен субъектами хозяйствования, кроме коммерческих организаций, являющихся естественными монополиями.

## **II. ЭФФЕКТИВНАЯ ДЕБЮРОКРАТИЗАЦИЯ**

16. Отмена Торгового реестра, Реестра бытовых услуг и Реестра распространителей печатной продукции Республики Беларусь.
17. Ликвидация обязательного характера ассортиментных перечней товаров субъектам малого и среднего предпринимательства для объектов розничной торговли торговой площадью до 100 кв. метров и общественного питания – до 50 посадочных мест.
18. Отмена государственного регулирования тарифов на все платные стоматологические и диагностические медицинские услуги, исключение пунктов 1 и 2 из Перечня платных медицинских услуг, тарифы на которые регулируются государством.
19. Предоставление оценщикам негосударственной формы собственности права оценивать государственное имущество (активы) и землю.
20. Предоставление права оценщикам использовать Международные стандарты оценки, гармонизированные с Международными стандартами финансовой отчетности.
21. Установление в Положении о лицензировании отдельных видов деятельности, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь № 450 от 01.09.2010 г., нормы о прекращении действия и аннулировании лицензии только по решению суда.
22. Упрощение, удешевление процедуры выдачи разрешений на размещение рекламы, исключение понятия «паспорт наружной рекламы».
23. Утверждение единой формы технических условий, выдаваемых заказчику (застройщику) эксплуатирующими организациями на подключение строящегося (реконструируемого) объекта к инженерным сетям.
24. Установление единой практики решений судов для организаций государственной и частной форм собственности по вопросу защи-



ты имущественных прав собственников и иных лиц в связи с изъятием у них земельных участков для государственных нужд иansom расположенных на них объектов недвижимого имущества.

25. Ограничение срока приостановления деятельности торгового объекта, объекта общественного питания датой уведомления субъектом хозяйствования об устранении выявленных нарушений.
26. Ликвидация требования об обязательном снятии с учета транспортного средства при передаче его на комиссию.

### **III. РЕГУЛЯТОРНАЯ ОПТИМИЗАЦИЯ**

27. Снижение налоговой нагрузки для субъектов хозяйствования. Установление моратория на введение новых налогов, сборов, пошлин, обязательных неналоговых платежей, а также размера и порядка их оплаты.
28. Введение моратория на уплату налога на прибыль до 1 января 2021 года для всех субъектов хозяйствования.
29. Отмена повышающих коэффициентов к базовым ставкам налога на недвижимость, земельного налога, а также арендной платы на землю. Снижение уровня налоговой нагрузки на недвижимость и земельные участки для субъектов хозяйствования в 5 раз.
30. Отмена отсрочки принятия ввозного НДС к вычету по импортируемым товарам.
31. Снижение ставок арендной платы, отмена повышающих коэффициентов в помещениях государственной и коммунальной собственности, переход на оплату аренды и эксплуатационных услуг по факту, без применения практики авансовых платежей.
32. Приведение мер административного наказания (штрафы, конфискации, изъятия) в сфере предпринимательской деятельности в соответствие с размером нанесенного государству или обществу ущерба, степенью общественной опасности и с масштабами деятельности субъектов хозяйствования.
33. Изменение существующего размера штрафа в Ст. 12.4 КоАП, за нарушение установленного порядка формирования и (или) применения цен (тарифов) индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, с двукратного размера разницы между фактической выручкой, полученной от реализации товаров (работ,

услуг), и расчетной величиной выручки от реализации этих товаров (работ, услуг) по ценам (тарифам), установленным в соответствии с законодательством, до десяти процентов.

34. Исключить из КоАП п. 4. ст. 12.17 «Нарушение правил торговли и оказания услуг населению» или законодательно установить понятие «не соответствующих действительности документов», при применении пункта 4 статьи 12.17 КоАП, исключив возможность применения конфискации имущества по данной статье у добросовестных приобретателей.
35. Исключение из раздела «Доходы республиканского бюджета» Закона о бюджете установленных показателей доходов от сбора штрафов и реализации конфискованного имущества.
36. Дополнение критериев отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства критерием выручки от реализации товаров и услуг, в объёме и в эквиваленте до \$10 млн. – для малых предприятий, до \$50 млн. – для средних предприятий, до \$2 млн. – для микроорганизаций.
37. Отмена права списания средств со счетов организаций по инкассовым распоряжениям контрольных, надзорных и финансовых органов без судебного постановления.
38. Снижение тарифов оплаты проезда (в системе Beltoll) по платным дорогам пассажирскому и грузовому транспорту грузоподъемностью до 5 тонн, ликвидация практики привязки тарифа к евро.
39. Введение единого универсального ключа электронной цифровой подписи субъектов хозяйствования для осуществления всех административных процедур и предоставления отчетности. Отмена всех плат за услуги, связанные с предоставлением государственной отчетности в виде электронного документа.
40. Увеличение предельных размеров валовой выручки для применения упрощенной системы налогообложения в 2 раза.
41. Отмена ограничений по использованию упрощенной системы налогообложения организациям, 25 % уставного капитала которых принадлежит иным юридическим лицам, и организациям (ИП), занимающимся интернет-торговлей.
42. Исключение из налоговой базы сумм, коммунальных расходов, возмещаемых арендодателю, не включенных в арендную плату и не являющихся услугами собственного производства для ор-

- ганизаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения.
43. Отмена льготы по уплате НДС при реализации лесоматериалов лесхозами по их лесохозяйственной деятельности, создание равных налоговых режимов на рынке лесозаготовки для организаций всех форм собственности.
  44. Обеспечение снижения пенсионной страховой нагрузки на нанимателей путем перераспределения обязательных социальных отчислений между работодателем и наёмным работником.
  45. Законодательное установление предельного размера взносов по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний РУП Белгосстрах в размере 0,1 % от фонда оплаты труда для организаций и ИП, не имевших в прошлом периоде страховых случаев.
  46. Законодательное ограничение размера тарифов на инкассацию наличных средств банками, услуги эквайринга – до уровня не выше 0,5 % от суммы.
  47. Отнесение части расходов нанимателя при оплате медицинской помощи для сотрудников непосредственно организации, оказывающей платные медицинские услуги, на затраты по производству и реализации продукции, товаров (работ, услуг), учитываемые при налогообложении, в рамках норматива средств, направляемых нанимателем на добровольное страхование медицинских расходов (5 % от фонда заработной платы).
  48. Освобождение физических лиц от уплаты подоходного налога с сумм, направленных на медицинскую помощь для себя или близких родственников (социальный вычет).
  49. Исключение из перечня платных услуг технического освидетельствования и диагностики оборудования, оказываемых органами, подразделениями и организациями системы МЧС
  50. Отмена практики ежегодного подтверждения сертификата собственного производства в ТПП на весь период функционирования данного производства на предприятии и практики получения сертификата на выполнение отдельных работ и услуг сторонним организациям.
  51. Отмена практики получения производителем сертификата происхождения (СТ-1) в ТПП на каждую партию товара, если в него не

вносилось существенных изменений, повлекших изменение основных параметров и характеристик.

52. Разработка и принятие новой редакции «Положения о порядке выдачи сертификатов продукции (работ, услуг) собственного производства», утверждённого Постановлением Совета Министров № 1520 от 20.10.2010 г., с учётом практики развития субконтракта и промышленной кооперации, а также интеграции Беларуси в мировую систему разделения труда.
53. Признание Республикой Беларусь сертификатов соответствия и других документов, подтверждающих соответствие продукции обязательным требованиям, выданных государствами – участниками Таможенного Союза, Европейского Союза, США и странами, с которыми заключены соответствующие международные договоры, без дополнительных процедур.
54. Снижение квалификационных требований, предъявляемых к юридическим лицам, субъектам малого и среднего предпринимательства, при получении аттестатов соответствия для осуществления деятельности по строительству объектов 1–4 класса сложности, установленных Постановлением Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 02.05.2014 г. N25.
55. Исключение из профиля риска, предписывающего проведение таможенными органами дополнительной проверки таможенной стоимости товаров, поставляемых по прямым контрактам с их производителем, а также в случае, если таможенная стоимость товаров уже была доказана в текущем году.
56. Запрет на проведение таможенных проверок по истечении 3-летнего срока с даты выпуска товара в свободное обращение на таможенной территории Таможенного союза ЕАЭС.
57. Создание электронного реестра административных процедур в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.
58. Исключение бланков ТТН и ТН из перечня бланков строгой отчетности и переход на обычный бумажный документооборот.
59. Упрощение процедуры согласования и утверждения норм утилизации твердых бытовых отходов для субъектов малого и среднего бизнеса.
60. Отмена обязательной статистической отчетности для микро и малых предприятий, переход на добровольный выборочный метод сбора статистических данных.

61. Введение законодательной нормы упрощенного подтверждения приобретения в странах ЕАЭС субъектами хозяйствования микропартий товаров, сырья, комплектующих (при наличии только документа, подтверждающего оплату за наличный расчет) на сумму, эквивалентную 1000 евро, при ограничении таких партий в течение календарного месяца.

#### **IV. ИНСТИТУТЫ ИНКЛЮЗИВНОГО РАЗВИТИЯ И РОСТА**

62. Поэтапное сокращение уровня нерыночного сектора экономики путём установления предельного показателя налоговых доходов органов государственного управления, включая ФСЗН: в 2018 г.– 32 % ВВП, в 2019 г.– 29 % ВВП, в 2020 г.– 27 % ВВП. Ограничение объёма льготных кредитов в общем объёме кредитования до 20 %.
63. Создание в Республике Беларусь гарантийного фонда, как инструмента обеспечения доступа субъектов МСП к кредитным ресурсам банков при недостаточности собственного обеспечения, выдающего гарантии по ходатайствам организаций малого и среднего бизнеса.
64. Принятие законодательной базы для развития финансовых операций напрямую между кредиторами и заёмщиками через онлайн площадки, минуя банковские учреждения.
65. Введение на 5 лет моратория на изменения условий хозяйствования для отечественных и иностранных инвесторов, ухудшающих их положение (налоговое, таможенное, земельное, валютное регулирование, лицензирование и сертификация).
66. Внедрение механизма оперативного зачета долговых обязательств, источником погашения которых являются бюджетные (казначейские) средства, в счет платежей в бюджет.
67. Принятие нормативного акта и методики оценки регулирующего воздействия законодательных актов.
68. Внедрение методических рекомендаций по организации корпоративного управления в хозяйственных обществах с участием государства.
69. Обеспечение на открытой конкурсной основе передачи в доверительное управление имущественных комплексов, низкорентабельных и убыточных предприятий частным субъектам хозяйствования.



70. Отмена нормы законодательства, согласно которой работающему пенсионеру уменьшается размер пенсии.
71. Разработка и внедрение современных механизмов стимулирования занятости.
72. Отмена практики государственного регулирования размера заработной платы в коммерческих организациях частной формы собственности без доли государства, в том числе через коэффициент соотношения средней заработной платы руководителя и средней заработной платы по организации, внесение изменений в Постановление Совета Министров от 08.07.2013 г. № 597 «О совершенствовании условий оплаты труда руководителей организаций в зависимости от результатов финансово-хозяйственной деятельности, признании утратившими силу некоторых постановлений Совета Министров Республики Беларусь и их отдельных структурных элементов».
73. Принятие актов законодательства для создания полноценного рынка золота и иных драгоценных металлов.

## **V. РАСШИРЕНИЕ ДОСТУПА К ИМУЩЕСТВУ, АКТИВАМ И ИНВЕСТИЦИЯМ**

74. Упрощение и удешевление административных процедур по вовлечению земли в полноценный коммерческий оборот, в том числе связанных с изменением функционального назначения земли, предоставления земельных участков в качестве залога и продажи их на открытом рынке.
75. Создание онлайн единого общедоступного актуального списка инвестиционных площадок, обеспеченных необходимой инфраструктурой, с полной информацией для инвесторов.
76. Отмена инвестиционных требований к инвесторам, приобретающим активы малых и средних государственных предприятий.
77. Создание условий для проведения малой приватизации в пользу национальных инвесторов.
78. Законодательное закрепление обязанности арендодателя ограниченным закрытым перечнем условий для отказа и установленного порядка его обоснования по отчуждению субъекту хозяйствования (по его заявлению), арендуемого им более трех лет недвижимого имущества, находящегося в госсобственности и в собственности

ОАО, 50 и более процентов акций которых, находится в государственной собственности, а также установление ответственности должностных лиц за необоснованный отказ либо непринятие решения об отчуждении соответствующего имущества.

79. Упрощение и ускорение процедур продажи государственных активов через конкурсы и аукционы путём введения методики «голландского аукциона» для определения цены продажи.
80. Принятие нормативного акта, упрощающего и удешевляющего вход на рынок финансовых услуг иностранных компаний согласно норм и стандартов ВТО.
81. Принятие законодательного акта, определяющего понятие «рейдерство» и механизм противодействия ему.
82. Проведение амнистии капитала.

## **VI. ОТВЕТСТВЕННОЕ ПАРТНЕРСТВО**

83. Создание Института уполномоченного по защите прав предпринимателей (омбудсмена) при Президенте Республики Беларусь. Кандидатуры на данный пост представляются на утверждение Главы государства деловым сообществом.
84. Обеспечение участия объединений промышленников и предпринимателей (союзов и ассоциаций) в разработке государственной экономической политики, а также в определении параметров бюджетной политики на всех уровнях.
85. Обеспечение полной прозрачности доходов и расходов всех органов государственного управления – с публикацией результатов на сайтах этих органов до 1 марта года, следующего за отчетным.
86. Размещение на сайте Министерства финансов Республики Беларусь полной, детальной информации о прошлых, настоящих и будущих бюджетных расходах органов государственного управления в рамках бюджетного процесса.
87. Принятие Закона Республики Беларусь «О саморегулируемых организациях», «Об объединениях работодателей», «О социальном диалоге».
88. Предоставление субъектам хозяйствования права включать суммы вступительных и членских взносов, перечисляемых ими в некоммерческие объединения и общественные организации про-

мышленников и предпринимателей, в затраты по производству и реализации товаров (работ, услуг), в размере не более 500 базовых величин в год.

89. Возвращение для общественных и некоммерческих объединений предпринимателей и промышленников (союзов и ассоциаций) права применения понижающего коэффициента 0,1 к ставкам арендной платы.
90. Принятие Закона Республики Беларусь «О благотворительности», с введением нормы льготирования по налогу на прибыль для организаций, которые оказывают спонсорскую помощь некоммерческим и общественным организациям, детским домам, объектам культуры и искусства, образования, спорта, религиозным общинам, официально зарегистрированным в Республике Беларусь.
91. Проведение ежегодных открытых парламентских слушаний, а также слушаний в областных (городских, районных) советах депутатов по вопросу состояния, тенденций и проблем развития предпринимательства, с участием бизнес союзов и ассоциаций.
92. Направление на поддержку предпринимательства не менее 1 % от собственных доходов консолидируемых бюджетов областей и г. Минска.
93. Разработка концепции непрерывного профессионально-технического образования в стране на основе мирового опыта дуального образования. Определение структуры работодателей основными заказчиками в системах образования.
94. Дополнение Закона Республики Беларусь от 10 января 2000 года «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» отдельной статьёй о вступлении в силу нормативных правовых актов, закрепляющих и (или) изменяющих условия ведения бизнеса, не ранее чем через шесть месяцев после официального опубликования, за исключением актов, улучшающих правовое положение субъектов предпринимательской деятельности.

### **3. МЕХАНИЗМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТФОРМЫ БИЗНЕСА БЕЛАРУСИ-2017**

Для реализации Национальной платформы бизнеса Беларуси-2017 года используются следующие механизмы и инструменты:

1. Организация работы Координационного совета по развитию и продвижению Национальной платформы бизнеса Беларуси.
2. Выдвижение деловым сообществом Беларуси кандидатуры омбудсмена по защите прав предпринимателей, кандидатур в составы Советов по развитию предпринимательства, рабочих групп, общественно-консультативных советов всех уровней.
3. Координация работы всех действующих общественных объединений предпринимателей, советов по предпринимательству при органах власти, отраслевых и региональных бизнес-ассоциаций по вопросам реализации положений Платформы.
4. Организация эффективной работы общественно-консультативных и экспертных советов при республиканских и местных органах власти и управления. Обучение участников советов.
5. Участие представителей бизнес-ассоциаций в деятельности консультативных и экспертных советов, созданных при руководящих органах ЕАЭС Армении, Беларуси, Казахстана, России, Кыргызстана.
6. Продвижение оценок и положений Платформы во время Всемирной недели предпринимательства.
7. Ежегодная организация и проведение в феврале-марте Недели белорусского предпринимательства.
8. Открытое информационное сопровождение всех этапов продвижения положений и предложений Платформы.
9. Согласование консолидированной позиции бизнес-сообщества посредством взаимных консультаций, «круглых столов», опросов, организации общественного и корпоративного диалога.
10. Участие представителей бизнес-ассоциаций в Оценках регулирующего воздействия (ОРВ) законодательных актов ЕАЭС, Армении, Беларуси, Казахстана, России, Кыргызстана.
11. Представление позиции делового сообщества в органах законодательной власти и местного самоуправления посредством проведе-

ния слушаний по системным и специальным проблемам развития предпринимательства, вопросам социального партнерства и социально-экономической политики, публично-частного партнерства (PPP), публично-частного диалога (PPD).

12. Подготовка поправок и предложений в существующие и готовящиеся нормативные правовые акты, представление их в органы государственной власти и управления, местного самоуправления.
13. Участие в консультациях с органами государственной власти, в том числе на заседаниях рабочих групп, межведомственных комиссий, общественных и экспертных советов.
14. Организация фокус групп, аналитических или иных экспертных формирований для изучения мнения промышленников и предпринимателей по законодательным предложениям делового сообщества, разработке государственных программ и стратегий развития в целях повышения конкурентоспособности бизнеса и национальной экономики.
15. Организация постоянно действующих региональных дискуссионных площадок для малого и среднего бизнеса и предпринимателей, мониторинг ситуации в малом и среднем предпринимательстве, содействие росту крупного национального частного бизнеса.
16. Проведение акций антикоррупционной направленности, позиционирование бизнес-сообщества как противника взяток, теневой экономики, мошенничества и кумовства, «рейдерства», недобросовестной конкуренции и монополизма.
17. Проведение экспертизы проектов законодательных актов на противодействие монополизму, антикоррупционность, однозначное восприятие, осуществимость, соответствие Директиве Президента Республики Беларусь № 4 (внесение предложений в планы ее реализации).
18. Поддержка предпринимателей в судебных и административных спорах с органами государственного управления и контроля в случаях незаконного применения штрафов и наказаний и др., расширение практики использования третейских судов при союзах и ассоциациях, медиации.
19. Широкое распространение информационных ресурсов об экономике, условиях ведения бизнеса, деятельности бизнес-ассоциаций, размещение на сайтах, информационных порталах ма-



- териалов по представлению интересов бизнеса, возможностей его развития, защиты и самозащиты в Беларуси, странах ЕАЭС, в других странах мира.
20. Ежегодное проведение конкурса «Лучший город, район, область для бизнеса Беларуси».
  21. Проведение республиканского конкурса «Лучший адвокати-лидер года».
  22. Проведение республиканского конкурса «Лучшая белорусская бизнес-ассоциация (союз) года».
  23. Поддержка проведения Национального конкурса «Предприниматель года» (совместно с Советом Министров Республики Беларусь).
  24. Международный конкурс «Предприниматель года 2016» в Беларуси (EY Entrepreneur Of The Year).
  25. Создание бизнес-ассоциациями и консалтинговыми компаниями универсального алгоритма эффективного управления производственных предприятий и комплексов в период кризисов и посткризисных периодов. Направление в Администрацию Президента Республики Беларусь и Совет Министров Республики Беларусь разработанной пошаговой модели внедрения предложений (программ).
  26. Поддержка проведения профессиональных конкурсов мастерства и определения лучших по профессии, конкурсов Брэнд года, «Лучший предприниматель», «Человек Дела» и др.
  27. Проведение два раза в год исследования 500 предприятий и ИП для определения «Индекса делового оптимизма частного бизнеса Беларуси» (ИДО).
  28. Организация согласованных действий с бизнес-ассоциациями России, Армении, Кыргызстана и Казахстана по вопросам продвижения предложений Платформы и выяснения позиции бизнес-ассоциаций стран-партнеров по ЕАЭС.
  29. Направление текста Платформы-2017 правительствам России, Армении, Кыргызстана и Казахстана для учета позиции делового сообщества Беларуси и выработки единой экономической политики по укреплению потенциала бизнеса ЕАЭС.
  30. Направление текста Платформы-2017 международным организациям, осуществляющим взаимодействие с Республикой Беларусь,

для учета оценок и предложений делового сообщества и частного бизнеса Беларуси.

31. Участие представителей объединений промышленников и предпринимателей Беларуси в программах «Восточного партнерства», проектах развития межрегионального и трансграничного сотрудничества, народной дипломатии, гуманитарных и культурных проектах.
32. Организация доведения аналитических оценок и предложений НПББ в молодежной среде (учащихся школ и колледжей, студентов ВУЗов и молодых специалистов) с целью формирования объективных представлений о проблемах и перспективах развития предпринимательства в Республике Беларусь, поддержка экономических инициатив и проектов молодежи как будущего нашей страны.

#### **4. ОСНОВНЫЕ ВЫЗОВЫ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА, БИЗНЕСА И ОБЩЕСТВА В 2017 ГОДУ**

В конце 2016-го – начале 2017 года белорусские власти приняли целый ряд документов, которые нацелены на решение острых проблем белорусской экономики, раскрепощение предпринимательства и создание условий для долгосрочного экономического роста. Реализация Стратегии институционального развития Национального банка Республики Беларусь на 2017–2020 годы (постановление правления Национального банка № 623 от 19 декабря 2016 г.) позволит улучшить качество макроэкономической среды в стране, облегчить доступ производителей товаров и услуг к кредиту.

Постановление Совета Министров № 18 от 12.01.2017 г. «Об утверждении комплекса мер по реализации Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы» также содержит целый ряд мер, реализация которых будет способствовать активизации деловой активности. Среди них отметим отмену обязательной продажи валютной выручки, требования целевой покупки валюты, ориентация Нацбанка на стабильность цен, внедрение бюджетирования, ориентированного на результат, оценки регуляторного воздействия, оптимизация финансовых санкций, применяе-

мых за незначительные нарушения, расширение практики вынесения предупреждений вместо наложения штрафных санкций, реализацию государственной программы «Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь» на 2016–2020 годы, сокращение количества лицензируемых видов деятельности развитие инфраструктуры поддержки предпринимательства, формирование и поддержание полноценной конкурентной среды в банковском секторе, цифровая трансформация экономики и т. д. Вместе с тем, данный комплекс мер содержит много положений, которые могут ухудшить параметры деловой среды, увеличить издержки ведения бизнеса.

**Среди актов законодательства, которые улучшили условия деятельности и продвижения своей повестки для бизнес сообщества, отметим следующие:**

– Постановление Совета Министров от 5.10. 2016 года № 802 «О внесении изменений и дополнения в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 20 марта 2012 г. № 247 «О некоторых вопросах организации общественного обсуждения проектов нормативных правовых актов по развитию предпринимательства и внесении дополнений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 31 декабря 2008 г. № 2070» (общественно-консультативные советы);

– совместное Постановление Совета Министров и Национального Банка от 19.08.2016 № 657/20 «О введении в действие на территории Республики Беларусь Международных стандартов финансовой отчетности и их Разъяснений, принимаемых Фондом Международных стандартов финансовой отчетности»;

– Указ Президента Республики Беларусь № 268 «О создании и деятельности открытого акционерного общества «Агентство по управлению активами» от 14 июля 2016 года;

– Указ Президента Республики Беларусь № 8 «Об установлении безвизового порядка въезда и выезда иностранных граждан» от 9 января 2017 года.

Акты законодательства, которые реально снижают налоговую и регуляторную нагрузку для бизнеса, теряются в потоке тысяч постановлений и распоряжений, которые ухудшают условия ведения бизнеса. **Противоречивые, некачественные нормы законодательства произвольно трактуются против предпринимателей пред-**

ставителями правоохранительных, судебных органов. Брешь имплементации (субъективные трактовки правоохранительными, контрольными и судебными органами формальных положений Конституции, законов и других актов законодательства) является дополнительным источником рисков для производителей товаров и услуг. С одной стороны, в программных выступлениях Президента А. Г. Лукашенко, в заявлениях руководителей правительства постоянно декларируется поддержка предпринимательства, ценность государственно-частного партнёрства, курс на существенное снижение издержек ведения бизнеса, с другой – предприниматели в реальной жизни сталкиваются с репрессивными действиями контрольных и силовых структур, которые трактуют понятия «обоснованный», «адекватный», «приоритетный», «справедливый» не в рамках системного анализа, оценки транзакционных, репутационных и регуляторных издержек как для предпринимателей, так и для Республики Беларусь.

**ОСНОВНЫЕ ВЫЗОВЫ**  
**ДЛЯ БЕЛОРУССКОГО ГОСУДАРСТВА**  
**В 2017 ГОДУ:**

- научная, всесторонняя оценка, сравнительный анализ выгод и издержек рыночной и административно-централизованной моделей социально-экономических отношений и институтов;
- радикальное сокращение функций и полномочий органов государственного управления;
- нейтрализация субъективных, узковедомственных интересов, в том числе контрольных и силовых органов, при интерпретации законодательства, регулирующего деятельность производителей товаров и услуг;
- создание полноценных, постоянно действующих диалоговых площадок с бизнесом и обществом;
- оценка возможностей традиционных источников роста, определение новых источников инклюзивного, долгосрочного роста;

- создание эффективной системы идентификации проблемных, токсичных активов в структуре экономики страны, активизация механизмов их ликвидации с учётом интересов уязвимых групп населения;
- проведение реформы системы государственного управления коммерческими активами и имуществом, адаптация международных норм корпоративного управления в государственном секторе экономики;
- ликвидация норм законодательства, которые трактуются против законных интересов и прав собственности производителей товаров и услуг;
- повышение платёжной дисциплины, ответственности государственных коммерческих организаций за своевременное и полное выполнение своих обязательств перед субъектами частного предпринимательства;
- проведение ценовой либерализации, адаптации в стране международных норм и правил поведения на рынке товаров, денег и услуг согласно нормам и стандартам ВТО;
- сокращение сферы нерыночных отношений, расширение доли частного сектора в экономике;
- обеспечение чёткой координации действий разных органов государственного управления при проведении экономической политики, в том числе по улучшению делового климата и сокращению налогового и регуляторного бремени;
- создание эффективных механизмов противодействия монополистическим, дискриминационным практикам коммерческих структур на внутреннем рынке Беларуси;

**ОСНОВНЫЕ ВЫЗОВЫ**  
**ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА БЕЛАРУСИ**  
**В 2017 ГОДУ:**

- создание полноценного института частной собственности, восстановление принципов презумпции невиновности, ограниченной ответственности и пропорциональности наказания реально нанесённому ущербу;



- сохранение конкурентоспособности в условиях обострения проблемы неплатежей, высоких налоговых, регуляторных и финансовых рисков;
- ликвидация неравенства условий хозяйствования, противодействие дискриминационным практикам монополий и олигополий;
- нейтрализация порочной практики разработки и принятия актов законодательства, регулирующего коммерческую деятельность, без участия представителей МСБ;
- сокращение дистанции между содержанием актов законодательства и практикой их правоприменения;
- снижение налоговой нагрузки и регуляторного бремени;
- ликвидация деструктивных практик конфискации товаров, наложения разорительных штрафов и нарушения прав собственности, ведущих к банкротству бизнеса;
- повышение качества управления активами, издержками и персоналом для адаптации к условиям затяжной рецессии и стагнации;
- расширение доступа к доступному заёмному капиталу при качественном управлении финансовыми рисками;
- создание качественных, популярных диалоговых площадок (бизнеса и общества) для формирования доверия к частному предпринимательству, создание и популяризация бренда «Белорусское предпринимательство»;
- улучшение качества диалоговых площадок бизнеса и власти;
- консолидация бизнес-сообщества посредством увеличения числа членов бизнес-союзов и ассоциаций.

**ОСНОВНЫЕ ВЫЗОВЫ**  
**ДЛЯ БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА**  
**В 2017 ГОДУ:**

- выработка предложений по обеспечению инклюзивного долгосрочного экономического роста, организация диалога с бизнесом и властью по их обсуждению и интеграцию в законодательную базу;
- включение структур гражданского общества и экспертного сообщества в процессы и механизмы выработки и принятия решений

- на местном и национальном уровнях;
- создание эффективных механизмов воздействия на решения властей, в том числе механизмов обратной связи;
  - реализация программ по всесторонней поддержке социально уязвимых людей, пострадавших от структурных, системных трансформаций;
  - нейтрализация монополистических, дискриминационных практик, в том числе административного повышения цен, тарифов, аренды, а также налогов и сборов;
  - активизация участия в гражданской жизни страны, популяризация программы расширения сферы добровольных экономических отношений;
  - расширение доступа населения к финансовым инструментам (акции, облигации), которые расширяют возможности домашних хозяйств для сбережения и инвестирования;
  - приобретение навыков, знаний и социального капитала для минимизации рисков оказаться без работы и в ловушке бедности;
  - противодействие иждивенческим настроениям;
  - интеграция талантливой, творческой молодежи в процессы управления бизнесом и государством для противодействия «оттоку мозгов» и высококвалифицированных специалистов;
  - полноценное участие в аудите государственных программ, процессе идентификации неэффективных решений, коррупционных практик и нарушения законодательства бизнесом и органами государственного управления.

## **5. ОСНОВНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ТЕРМИНЫ**

*Адвокаси (advocacy)* – это действия по защите и представлению интересов всего бизнес-сообщества в таких сферах, как налоги, права собственности, лицензирование, денежная и торговая политика, финансы, рынок труда и т. д. Адвокаси направлено на изменение политики государства в отношении бизнеса через разработку новых или внесение изменений в существующие правовые акты, а также через формирование институтов рыночной экономики. Адвокаси – это организация кампаний в поддержку определенных положений (изменений) в законодательстве или, наоборот, консолидация бизнес-сообщества, гражданского общества и политических партий для отмены или ликвидации антипредпринимательских норм. Важной частью адвокаси является просвещение бизнес-сообщества и полисимейкеров, распространение информации о состоянии бизнес-климата, отношении властей к предложениям бизнес-ассоциаций, положительном опыте других стран. Это – проведение мероприятий, которые увеличивают вероятность принятия благоприятных для бизнеса решений.

*Лоббизм* – проведение мероприятий и кампаний по предоставлению преференций отдельному бизнесу или сектору. Это – политическая, административная и медийная деятельность по «выбиванию» льготных кредитов, дотаций и иных форм нерыночной поддержки для отдельных представителей бизнеса.

*Бизнес (деловое)-сообщество Беларуси* – все организационно-правовые формы экономических субъектов, которые участвуют в процессе производства и обмена товаров и услуг. «Национальная платформа бизнеса Беларуси» – это документ, который ориентирован на представление интересов всех коммерческих субъектов.

*Деловой климат* – набор институтов, актов законодательства, административных процедур, организационно-правовых норм, которые определяют параметры работы коммерческой организации. Основными параметрами делового климата являются: гарантии прав частной собственности, открытие и закрытие бизнеса, получение лицензии, наем и увольнение работников, регистрация прав собственности, доступ к финансовым ресурсам, в том числе – получение кредита, защита прав собственности, в том числе – инвестора, налоговая система, режим проведения экспортных и импортных операций и исполнение контрактов.

**Экономическая свобода** – это свобода ведения бизнеса, торговли, использования стабильных платежных средств, перемещения капитала, ведения финансовых операций, определения параметров и условий работы на рынке труда, а также защита прав собственности, свобода от чрезвычайного государственного регулирования и «серого рынка».

**Конкурентоспособность** – это способность и умение выбирать реалистичную цель, адекватную внутренним ценностям и приоритетам, определять механизмы и методики мониторинга процесса ее достижения, модификации и ликвидации ошибок, определять перспективность и реалистичность реализации идеи, выбирать адекватные средства и соединять их для достижения цели и/или реализации идеи, воспроизводить успех в данной или других сферах, гибко и адекватно адаптируясь к динамично меняющемуся внешнему контексту и внутреннему состоянию.

**Конкурентоспособность страны** – это ее способность в долгосрочной перспективе обеспечивать устойчивость и прозрачность основных формальных институтов на основании общепризнанных международных стандартов и правил, фундаментальные права и свободы, в первую очередь, экономическую свободу, гарантировать права собственности и выполнение контрактных обязательств с целью укрепления традиционных и экспансии на новые рынки.

Под конкурентоспособностью страны мы понимаем способность политиков, номенклатуры, бизнес- сообщества и интеллектуальной элиты генерировать такую нормативно-правовую среду, создавать такие институты и правила игры, которые, по сравнению с аналогичными факторами в других странах, больше снижают издержки человека, более эффективно нейтрализуют риски при выборе им цели, идеи и средств, гарантируют наличие объективной информации (в виде свободных цен) о предпочтениях и выборе других людей, эффективно защищают жизнь и собственность граждан, способствуют быстрому, справедливому решению споров и конфликтов между гражданами, а также трансферт прав собственности при заключении договоров.

**Конкурентоспособность компании** – это ее способность так организовывать управление всеми факторами производства в краткосрочной и долгосрочной перспективе (финансовые ресурсы, сырье, труд и предпринимательская мотивация), чтобы производимые ею товары или услуги имели стабильную или расширяющуюся нишу на ее целевом рынке. Наука и искусство управления, выбора нужной ком-

бинации ресурсов, попадания с нужным продуктом в нужное время к целевой потребительской группе в долгосрочной перспективе – это и есть конкурентоспособность компании.

**Инновационность** – это готовность и способность страны интегрировать новейшие достижения науки, техники и технологий в производственные процессы, коммерциализировать научные открытия, использовать возможности информационных и телекоммуникационных технологий для обеспечения устойчивого экономического развития, создания полноценного информационного поля для принятия решений всеми экономическими субъектами. Это способность генерировать научный продукт, защищать права интеллектуальной и физической собственности, обеспечивать беспрепятственный недискриминационный доступ на рынок высоких технологий. Наконец, это быстрая и гибкая адаптация учебных и научных программ, учреждений, человеческого капитала к новейшим достижениям науки и технологий.

**Аутсорсинг** – практика привлечения сторонних организаций для выполнения отдельных процессов. Аутсорсинг в государственных органах можно определить как передачу исполнения отдельного процесса или вида работ внешней организации, при сохранении общей ответственности государственной организации путем заключения договора. Условия для успешной реализации аутсорсинга: конкурентная среда, прозрачность сделок и контроль за исполнением.

**Субконтрактация** – это форма кооперационного сотрудничества между малыми, средними и крупными промышленными предприятиями. Она позволяет увеличить производительность труда и капитала за счет реализации принципа разделения труда, специализации, рационального использованию имеющихся производственно-технологических мощностей и оптимизации использования всех ресурсов.

**Государственно-частное партнёрство (ГЧП)**, (публично-частное партнерство, PPP) – юридически оформленное на определенный срок взаимовыгодное сотрудничество государственных органов (организаций) и субъектов предпринимательской деятельности с целью объединения ресурсов и распределения рисков, осуществляемое в целях объединения ресурсов и распределения рисков, осуществляемое для реализации социально значимых, инвестиционных, инновационных, инфраструктурных, национальных проектов и программ, имеющих важное государственное и общественное значение.

## **6. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД «ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В БЕЛАРУСИ И МИРЕ В 2017 ГОДУ»**

### **Аналитическое обоснование Национальной платформы бизнеса Беларуси – 2017 «От взаимопонимания к взаимодействию»**

2016-й год вошёл в экономическую историю Беларуси как год накопления негативных явлений и издержек затяжной рецессии, эрозии институтов экономической политики и затянувшейся инвестиционной паузы. Правительству не удалось купировать спад внутреннего и внешнего спроса, рост долгов и неплатежей, ухудшение финансового положения коммерческих организаций, накопление напряжения на рынке труда.

Структурный кризис углубился. Детоксикация проблемных активов не состоялась. Регуляторная, налоговая, торговая и институциональная политика не привела к появлению новых источников экономического роста и развития. Меры по достижению макроэкономической стабилизации были противоречивыми, поэтому имели лишь ограниченный, краткосрочный эффект. Сохранились высокие инфляционные и девальвационные ожидания. Характер подготовки и принятия актов законодательства не позволил коммерческим организациям улучшить качество корпоративного планирования и адаптации к правовой, регуляторной среде.

Диверсификация внешней торговли не состоялась. Децентрализация системы принятия решений была отложена. Приватизация заблокирована. Демонополизация и выравнивание условий хозяйствования для частного и государственного секторов носили формальный характер. Кадровый, управленческий застой также увеличил издержки упущенных возможностей для белорусской экономики. Размер нерыночного сектора экономики остался на чрезвычайно высоком уровне 42–44 % ВВП (размер доходов и расходов органов государственного управления). Эти выводы подтверждают, в том числе, представители государственных организаций. Так, директор НИЭИ Министерства экономики А. В. Червяков утверждал: *«Факторы, которые ранее*

*обеспечивали рост экономики, постепенно стали сдерживающими, а кризисные явления на мировом рынке только усилили эти процессы. Во-первых, директивное кредитование и господдержка ограниченного количества предприятий, создание для них «тепличных» условий не стимулировало их к повышению отдачи от вложенных средств и росту конкурентоспособности».*

2016-й год был первым годом пятой пятилетки. Падение ВВП на 2,6 % при реальной угрозе сохранения рецессии в 2017 г. поставили под сомнение реалистичность выполнения плана развития экономики на 2016–2020 гг. По официальному прогнозу валовой внутренний продукт в 2016 г. должен был увеличиться, как минимум, на 0,3 %. С учётом того, что в 2017 г. высока вероятность рецессии, увеличить ВВП в период 2016–2020 гг. на 12,5–15 % (для сравнения в 2011–2015 гг. было 5,9 %) представляется крайне проблематичным.

В 2015–2016 гг. было зафиксировано существенное ухудшение ключевых макроэкономических показателей. За 2015–2016 гг. ВВП в долларовом выражении потерял \$28,63 млрд или 37,8 %. Промышленность сократилась на \$25,7 млрд или на 39,3 %. В долларовом выражении оборот сельского хозяйства уменьшился на \$5,23 млрд или на 40,6 %. Инвестиции в основной капитал обрушились на \$11,86 млрд, на 56,7 %. Розничный товарооборот сузился на \$12,1 млрд, на 40 %. Экспорт товаров упал на \$12,7 млрд, на 35,1 %. Доходы бюджета сократились на \$11,1 млрд или на 36,5 %. Это параметры широкомасштабного структурного кризиса. Непризнание его является проявлением теоретической дефективности и управленческой слабости. Беларусь – классический пример государственной, сильно централизованной, номенклатурно-плановой, зарегулированной экономики. Эта модель порождает серьёзные дисбалансы и кризисные явления. Их нейтрализация теми же инструментами экономической политики, которые использовались последние 20 лет, не представляется возможной.

Увеличение долгов сопровождалось накоплением плохих активов как на уровне предприятий, так и в банковской системе. В марте 2017 г. Нацбанк в своём письме № 24–14/11 «О нарушениях, выявленных в ходе проверок банков в 2016 году» подтвердил это предположение. *«Уровень кредитного риска в большинстве проверенных банков признан высоким и обусловлен как негативным влиянием макроэко-*



*номических факторов, так и недостатками в построении и функционировании системы управления кредитными рисками, а именно широким применением практики искусственного улучшения банками качества кредитных портфелей путём систематического изменения промежуточных сроков погашения основного долга и предоставления длительных отсрочек по уплате процентов, рефинансировании кредитов с наступающим сроком погашения, в том числе за счёт выкупа эмитированных кредитополучателем ценных бумаг». Это значит, что реальный объём проблемных активов в банковской системе не ~13 %, а существенно больше.*

Нацбанк указывает на отсутствие «процедур, обеспечивающих объективную оценку подверженности кредитополучателей валютному риску. Применяемые банками методики расчёта достаточности валютной выручки позволяли учитывать в ее составе прогнозные поступления, не связанные с основной хозяйственной деятельностью и не подтвержденные документально (займы, взносы в уставный фонд, кредиты банков, внутригрупповые расчёты и т. п.)». Таким образом, Нацбанк признаёт наличие в банковской системе манипуляций, подтасовок в режиме высокой неопределённости.

Существующие макроэкономические условия, высокая волатильность экономической политики, слабая степень вовлеченности бизнеса в процессы выработки и принятия решений по определению параметров делового климата приводит к увеличению рисков для банков: «Использование банками методик, не обеспечивающих реальную оценку влияния валютного риска на способность кредитополучателя своевременно исполнять свои обязательства, потребовало ужесточения Национальным банком подходов к определению критериев достаточности валютной выручки...Реализация кредитных рисков и изъятие банками предметов залога привели к существенному росту товарного портфеля и потребовали особого внимания к вопросам оценки управления товарным риском».

Манипуляции с товарами, слабость института банкротства, неразвитость финансового рынка и низкое качество управления способствовали попаданию банков в ловушку товарных рисков, особенно в отношении недвижимости. «Основными негативными факторами в оценке товарного риска стали: использование банками полученного от кредитополучателей имущества для деятельности, не предусмо-

*тренной законодательством Республики Беларусь. Многими банками в течение длительного времени осуществлялась передача в аренду коммерческой недвижимости, принятой в счёт погашения задолженности по кредитам и операциям кредитного характера... Передача в аренду коммерческой недвижимости стала одним из основных направлений деятельности ряда банков...»*

Несмотря на существенную государственную поддержку крупных госпредприятий, широкое использование административного ресурса и льгот, они остаются местами концентрации негативных явлений: *«Высокая концентрация крупных рисков в активах банков и неудовлетворительное финансовое состояние значительного числа крупных кредитополучателей, отсутствие у них необходимого объёма денежных потоков ставят под сомнение своевременный возврат существенной доли активов и определяют высокую вероятность ухудшения имеющейся несбалансированности активов и пассивов по срокам погашения, что оказывает существенное влияние на уровень риска ликвидности».*

Нацбанк отмечает, что отдельные банки использовали схемы *«для искусственного регулирования пруденциальных нормативов ликвидности...».* Совершались операции по техническому сокращению размера длинной валютной позиции, как правило, с акционерами банка. Покупалась-продавалась валюта банками-нерезидентами для регулирования финансового результата. *«В результате «на первое число отчетного месяца банк отражал прибыль, а в первых числах, следующего за отчётным совершались обратные операции с отрицательным финансовым результатом на сопоставимую величину, что позволяло банку улучшить финансовый результат на первое число месяца».*

Манипуляции отчётностью, жонглирование данными для получения нужного для контрольных органов результата, низкое качество корпоративного управления, конфликт интересов (государство как собственник банков и их клиентов, регулятор, контролёр и законодатель) в условиях сильно ограниченной конкуренции – всё это привело к существенному ухудшению состояния банковской системы. При этом, несмотря на снижение ставки рефинансирования и процентных ставок, кредиты для малого и среднего бизнеса оставались очень дорогими.

**Основные параметры экономики Беларуси, 2014-2016 гг.  
показатели в \$-долларах по среднегодовому номинальному курсу**

Показатель в млн. \$	2016	2015	2014	2016г. к 2014г. в \$ млн.	2016г. к 2014г. в %
ВВП	47200	54944	75832	-28632	-37,8
Промышленность	39727	45951	65429	-25702	-39,3
С/хозяйство	7638	8617	12865	-5227	-40,6
Инвестиции в основной капитал	9042	13004	20901	-11859	-56,7
Доходы бюджета (совокупные)	19410	23058	30552	-11142	-36,5
Оптовый товарооборот	32440	37707	52441	-20001	-38,1
Розничный товарооборот	18109	21891	30189	-12080	-40,0
Экспорт товаров	23416	26660	36081	-13103	-35,1
Импорт товаров	27570	30292	40502	-14931	-31,9
Чистая прибыль	2153	2472	5129	-2757	-58,0
Производительность труда, в USD	10620	12197	16984	-6364	-37,5

Источник: расчёты на основе данных Белстата и Нацбанка, февраль 2017г.

**Основные экономические показатели Беларуси, 2014 – 2016 гг.**

Показатель	2016	2015	2014
ВВП, млн. BYN	94321,4	86970	77846
Реальный ВВП,% изменения	-2,6	-3,8	1,7
Производительность труда, рублей,%	-0,8	-2,6	2,5
Промышленность, млн рублей	79414,8	72900	66839
Промышленность, в%	-0,4	-6,6	2,0
Запасы готовой продукции (на конец периода), млн руб., в% к среднемесячному объему промышленного производства	3659,7 66,9 %	3348,0 68,7 %	3270,0 75,8 %
Сельское хозяйство, млн рублей	15260,0	13670	13142
Сельское хозяйство,%	3,4	-2,5	2,9
Инвестиции в основной капитал, млн рублей	18074,3	20630	21351
Инвестиции в основной капитал,%	-17,9	-17,5	-5,8
Ввод в эксплуатацию жилья за счет всех источников финансирования, тыс. кв. м общей площади	4285,7	5058,4	5522,4
Ввод в эксплуатацию жилья за счет всех источников финансирования,%	-15,2	-8,5	5,8
Перевезено грузов, млн т	430,4	447,4	471,9
Перевезено грузов,%	-3,7	-4,3	-0,8
Оптовый товарооборот, млн рублей	64848,1	59820	53571
Оптовый товарооборот,%	-10,4	-3,0	9,5
Розничный товарооборот, млн рублей	36199,9	34730	30840

Розничный товарооборот,%	-4,1	-1,3	6,0
Экспорт товаров и услуг, млн. \$	29758	32801	43312
Экспорт товаров и услуг,%	-9,3	-24,3	-1,7
Импорт товаров и услуг, млн. \$	29808	32683	43796
Импорт товаров и услуг,%	-8,8	-25,4	-5,6
Прибыль, убыток (-) от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млн руб.	12599	11906	10200
Чистая прибыль, убыток (-), млн руб.	4304	2780	4487
Количество убыточных организаций, единиц	1564	1413	1028
Сумма чистого убытка убыточных организаций, млн руб.	1991,1	2814,7	1250
Численность занятых в экономике, в декабре, тыс. человек	4383,3	4464,3	4472,5
Реальные располагаемые денежные доходы населения,%	-7,3	-5,9	0,1
Реальная зарплата,%	-4,0	-3,1	0,3

Источник: Нацстат Республики Беларусь, январь 2017 [http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public\\_bulletin/index\\_6935/](http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_bulletin/index_6935/)

Отметим ригидность органов государственного управления в адаптации среднесрочных планов к экономической реальности. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы была окончательно утверждена указом Президента № 466 15 декабря 2016 г.,<sup>5</sup> т. е. когда была очевидна глубина и серьёзность проблем. Несмотря на это, в неё не были внесены необходимые изменения, которые бы учитывали накопленные дисбалансы, совершённые ошибки и слабость традиционных институтов экономической политики.

Белорусские власти продолжили формулировать экономическую политику, основанную на ошибочной диагностике причин кризиса. Проблемы оказались не краткосрочные и конъюнктурные, а системные и структурные. Выйти из рецессии путём государственной поддержки традиционных источников роста не удалось. Старая социально-экономическая модель с её этатизмом, интервенционизмом и блокировкой рыночных институтов осталась на низком уровне конкурентоспособности.

**На протяжении последних лет обострилась проблема качества государственного управления, управления государственными ресурсами и активами.** В Беларуси резко активизировался фактор, который стал катализатором развала советской системы – бюрократический саботаж. Каждое министерство, ведомство и исполком во гла-

<sup>5</sup> <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P31600466>

ву угла ставят свои узковедомственные интересы. У каждого своим целевые показатели и задачи. Остро не хватает координации деятельности органов госуправления в рамках одной цели, единого видения развития страны. **Среди полисимейкеров нет духа единой команды и её нацеленности на успех.** Вот почему в 2016 году система государственного управления не только не способствовала решению накопившихся проблем, но и стала источником их дальнейшей аккумуляции.

### *Бюджетно-налоговая проблематика*

Государство в лице органов госуправления Беларуси остаётся основным собственником ресурсов, активов и имущества. Отсутствие полноценного рыночного сектора не позволяет сделать их объективную, рыночную оценку. По оценкам экспертов, вне сферы добровольного, рыночного оборота, системы объективного формирования цены в режиме частной собственности продолжает оставаться около 80 % всех активов страны. **С учётом того, что объём госрасходов составляет 42–44 % ВВП, издержки выполнения требований государства (регуляторная нагрузка) – ~18 % ВВП, белорусская экономика испытывает непропорционально высокое бремя содержания нерыночного сектора.** С таким размером нерыночного сектора ни одна страна мира не реализовывала успешную стратегию долгосрочного, быстрого, инклюзивного экономического роста. Сравнение динамики госрасходов в разных странах доказывает это.

### **Динамика государственных расходов в отдельных странах мира, 1870–2015гг.**

Страна	1870	1913	1920	1937	1960	1980	2000	2010	2015
Австралия	18,3	16,5	19,3	14,8	21,2	34,1	34,6	36,6	35,6
Австрия	10,5	17,0	14,7	20,6	36,3	49,2	50,2	52,8	51,7
Бельгия	–	13,8	–	21,8	30,3	57,3	49,0	53,3	54,0
Канада	–	–	16,7	25,0	28,6	41,1	40,7	43,2	40,3
Франция	12,6	17,0	27,6	29,0	34,6	46,1	51,1	56,4	57,0
Германия	10,0	14,8	25,0	34,1	32,4	47,9	44,7	47,4	44,0
Италия	13,7	17,1	30,1	31,1	30,1	40,1	45,4	49,9	50,5
Ирландия	–	–	–	–	28,0	48,9	30,9	65,7	35,2
Япония	8,8	8,3	14,8	25,4	17,5	33,1	38,8	40,7	41,3

Нидерланды	9,1	9,0	13,5	19,0	33,7	53,4	41,8	48,2	44,9
Н. Зеландия	–	–	24,6	25,3	26,9	38,1	37,5	47,8	41,9
Норвегия	5,9	9,3	16,0	11,8	29,9	45,6	42,0	45,0	48,6
Испания	–	8,3	9,3	18,4	18,8	34,2	39,1	45,6	43,3
Швеция	5,7	10,4	10,9	16,5	31,0	57,7	53,6	51,3	50,4
Швейцария	16,5	14,0	17,0	24,1	17,2	32,8	34,2	32,9	34,0
Британия	9,4	12,7	26,2	30,0	32,2	44,7	37,8	48,8	43,2
США	7,3	7,5	12,1	19,4	30,0	35,3	33,9	43,2	37,8
Средняя по 12 странам с полными данными	10,7	12,8	19,9	23,0	28,8	43,3	42,3	46,1	44,9

Источник: Данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). <http://www.oecd.org/>

Анализ природы денежных потоков позволяет разобраться с методологической и понятийной эквилибристикой в сфере бюджетно-налоговой политики. Для оценки уровня изъятий ресурсов в органы госуправления Министерство финансов Беларуси выделяет три параметра<sup>6</sup>:

1) «уровень налоговой нагрузки». В 2016 г. он составил 25,3 % ВВП, в 2015 г.– 25,6 %, в 2014 г.– 24,3 %;

2) «уровень централизации»: в 2016 г. он составил 30,2 %, в 2015 г.– 30,6 %, в 2014 г.– 28,2 %;

3) «уровень централизации с ФСЗН»: в 2016 г.– 42,6 % ВВП, в 2015 г.– 42,6 %, в 2014 г.– 40,3 %. **Это есть реальный размер нерыночного сектора в экономике Беларуси. К нему следует добавить около 5 % ВВП расходов, которые проходят в категории «забанковские операции».**

По международной методологии «уровень централизации с ФСЗН» или бюджет органов государственного управления называется «совокупные государственные доходы/расходы». Смотрим в периодическое издание МВФ «Фискальный монитор. Debt. Use it wisely. Октябрь 2016 г.»<sup>7</sup> В таблице «совокупные государственные доходы»

<sup>6</sup> Бюллетень об исполнении консолидированного и республиканского бюджетов. Министерство финансов. Март 2017. – [http://www.minfin.gov.by/upload/bp/bulletin\\_cons/2016/2016.pdf](http://www.minfin.gov.by/upload/bp/bulletin_cons/2016/2016.pdf)

<sup>7</sup> <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2016/02/fmindex.htm>

(general government revenues) позиция Беларуси выглядит так: в 2016 г. (прогноз) – 37,5 % ВВП, в 2015 г. – 40,7 %, в 2014 г. – 38,5 %. В таблице general government expenditures (расходы) данные по Беларуси такие: в 2016 г. – 42,8 % ВВП (прогноз), в 2015 г. – 44,2 %, в 2014 г. – 40,2 %.

**Для Беларуси, как малой открытой экономики, важно следовать международно признанной терминологии и понятийному аппарату. Соккрытие реального размера и роли государства в экономике препятствует качественной диагностике причин структурного кризиса и затяжной рецессии.**

Распространение информации о низкой налоговой нагрузке, оптимальной налоговой системе вне контекста оценок бизнеса низкой конкурентоспособности, производительности труда и международных сравнений создаёт иллюзию существующих возможностей у государства в сфере инвестиций, производства и потребления.

Белорусский Минфин вводит свою терминологию, чтобы скрыть тревожный факт: с учётом всех расходов «распорядители чужого» (политики и чиновники) пропускают через свои руки около половины ВВП страны, но при этом цинично врут, считая, что налоговая нагрузка в Беларуси только ~25 % ВВП. **Они сбивают с толку руководство страны и отвлекают внимание от ключевой проблемы белорусской экономики – неэффективности государственного управления бюджетными ресурсами и государственным коммерческим сектором.** В условиях рецессии экономики государство увеличило своё присутствие в экономике, несмотря на то, что именно оно стало причиной попадания страны в структурный, системный, циклический и конъюнктурный кризис.

Методологической манипуляцией является не включение правительством в понятие «налоговая нагрузка» отчислений в ФСЗН, а также платежей коммерческих организаций во внебюджетные фонды. Одно дело оценивать размер государства по позиции «налоговые доходы консолидированного бюджета», которые в 2015 г. составили 30,6 % ВВП, в 2016 г. – 30,2 % ВВП, другое дело – по позиции «совокупные доходы органов госуправления», которые в 2015 и 2016 г. составляли 42,6 % ВВП. Международный валютный фонд в своём докладе № 16/298 (сентябрь 2016) в 2015 г. оценил доходы сектора госуправления в 40,7 %, спрогнозировал их снижение в 2016 г. до 37,5 %



при расходах в 39,4 % ВВП. На 2017 г. госрасходы спрогнозированы с ростом до 41,3 % ВВП<sup>8</sup>.

**Оценка налоговой системы Беларуси по методологии PricewaterhouseCoopers и Всемирного банка позволяет лучше понять качество белорусской налоговой системы<sup>9</sup>.**

### Налоговая нагрузка в отдельных странах мира. Доклад Paying taxes 2017

Место	Страна	Общая налоговая нагрузка, % прибыли	Время на уплату налогов, часов	Количество платежей	Индекс после сдачи налогов, расстояние до лидера
51	Ю. Африка	28,8	203	7	58,6
8	Сингапур	19,1	67	5	73,4
3	Гонконг	22,9	74	3	98,6
104	Индонезия	30,6	221	43	76,5
23	Ю. Корея	33,1	188	12	92,6
11	Новая Зеландия	34,3	152	7	96,9
30	Тайвань	34,5	221	11	90,8
70	Япония	48,9	175	14	78,9
131	Китай	68,0	259	9	48,6
22	Грузия	16,4	270	5	87,2
60	Казахстан	29,2	178	7	49,1
31	Молдова	40,4	181	7	91,4
45	Россия	47,4	168	10	87,6
84	Украина	51,9	356	5	79,3
<b>99</b>	<b>Беларусь</b>	<b>54,8</b>	<b>176</b>	<b>7</b>	<b>50,0</b>
7	Дания	25,0	130	10	92,6
5	Ирландия	26,0	82	9	92,7
18	Швейцария	28,8	63	19	86,6
15	Латвия	35,9	169	7	98,1
47	Польша	40,4	271	7	92,2
21	Эстония	48,7	84	8	98,5
48	Германия	48,9	218	9	97,4
28	Швеция	49,1	122	6	90,7
126	Италия	62,0	240	14	48,4

Источник: Paying taxes 2017. PricewaterhouseCoopers, World Bank. <http://www.doingbusiness.org/~-/media/WBG/DoingBusiness/Documents/Special-Reports/Paying-Taxes-2017.pdf>

<sup>8</sup> Republic of Belarus. Staff Report for the 2016 Article IV Consultation. IMF Country Report No. 16/298. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2016/cr16298.pdf>

<sup>9</sup> Paying taxes 2017. PricewaterhouseCoopers, World Bank. <http://www.doingbusiness.org/~-/media/WBG/DoingBusiness/Documents/Special-Reports/Paying-Taxes-2017.pdf>

## Оценка влияния НДС на качество налоговой системы

Страна	Время на выполнение обязательств по уплате НДС, часов	Время ожидания возврата НДС, недели	Время на выполнение обязательств по налогу на прибыль (СИТ), часов	Время завершения уплаты СИТ, недели
Ю. Африка	10	26	14	25,1
Сингапур	4,5	18,5	17,0	12,6
Гонконг	Нет НДС	Нет НДС	3	0
Индонезия	18	30,9	4	0
Ю. Корея	0	10,5	10	0
Новая Зеландия	2	5,2	4	0
Тайвань	4,5	12,3	7	0
Япония	6	10,5	24	5,4
Китай	Нет возврата	Нет возврата	4,5	0
Грузия	20,5	8,5	1,5	0
Казахстан	Нет возврата	Нет возврата	3,5	0
Молдова	8,3	11,6	2,5	0
Россия	7,2	20,5	2,5	0
Украина	16,0	28,2	3	0
<b>Беларусь</b>	<b>Нет возврата</b>	<b>Нет возврата</b>	<b>1,5</b>	<b>0</b>
Дания				
Ирландия	1,0	16,3	2,5	0
Швейцария	1,5	14,5	9,5	4,6
Латвия	0,0	6,2	2,5	0
Польша	8,0	10,2	2,5	0
Эстония	2,3	3,9	1,5	0
Германия	0,0	5,2	5,0	0
Швеция	10,5	8,2	5,0	0
Италия	51	86	5,0	0

Источник: Paying taxes 2017. PricewaterhouseCoopers, World Bank. <http://www.doingbusiness.org/~media/WBG/DoingBusiness/Documents/Special-Reports/Paying-Taxes-2017.pdf>

## Динамика налоговых поступлений в отдельных странах мира, % ВВП

Страна	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	1999
Австралия	22,4	22,9	26,6	27,4	29,1	29,3	29,4	29,9
Дания	29,9	40,4	41,4	44	47,4	47,1	49,4	50,6
Германия	31,6	32,9	36	33,1	32,9	32,6	38,2	37,7
Ирландия	24,9	29,9	30,2	31,5	35,1	33,6	33,1	31,9
Япония	18,3	20,9	21	24	28,6	29,4	31,7	37,1

Корея			15,2	17,7	16,9	19,1	20,5	23,8
Мексика				16,2	17	17,3	16,6	16,5
Н. Зеландия	24,7	27,4	31,1	33	33,6	38,1	37,6	35,2
Португалия	15,8	19,8	21,3	24,6	27,1	29,6	32,7	34,5
Испания	14,7	16,9	19,5	22,9	27,6	33	32,8	35,1
Швейцария	19,6	22,5	27,9	28,9	30,6	30,9	33,5	35,1
Турция	10,6	12,5	16	17,9	15,4	20	22,6	31,8
США	24,7	27,7	26,9	27	26,1	26,7	27,6	28,9

Источник: Налоговая система как фактор конкурентоспособности. Уроки и рекомендации для Беларуси на основе мирового опыта. АЦ «Стратегия». <http://liberty-belarus.info/knigi/item/3673-nalegovaya-sistema-kak-faktor-konkurentnosposobnosti>

Представим оценку динамики налоговой нагрузки по налогу на землю и недвижимость. Правительство настаивает на том, что она нейтральна по отношению к конкурентоспособности коммерческих организаций и не оказывает существенного влияния на их финансовое положение. Бизнес имеет другую точку зрения. Вот расчёт ОАО «Керамин» по налогу на недвижимость и землю. «.. Удельный вес налогов в себестоимости продукции с 2011 к 2016 году увеличился на 1,88 % (с 1,23 % до 3,11 %), в абсолютном значении следует указать на то, что фактически за первый квартал 2016 г. было начислено налогов, которые составили 39,98 % к фактическим данным за 2015 г., т. е. за 2016 г. В I квартале 2015 г. было уплачено земельного налога на Br4793,4 млн, а в I квартале 2016 г. – Br7395,5 млн, т. е. на 54 % больше. ОАО «Керамин» будет произведено начисление налогов, в которое в своём абсолютном значении превысит факт 2015 г. на 15 млрд руб. или 60 % от факта прошлого года, что сопоставимо с общей суммой начисления по результатам работы за 2014 г.»<sup>10</sup>

Получается, что производители товаров и услуг сокращают управленческие расходы, оптимизируют другие составляющие издержек, но «налоговая нагрузка на себестоимость продукции предприятий только возрастает, оставляя все меньше и меньше возможностей в конкуренции перед производителями других стран, особенно России, Украины и Польши».

<sup>10</sup> <http://www.belgazeta.by/ru/1091/economics/34459/>

А вот расчёт по влиянию налога на землю и недвижимость транспортной организации ОАО «Белмагистральавтотранс». С 2011 по 2016 г. удельный вес налога на недвижимость в себестоимости увеличился с 0,4 % в 2011 г. до 0,54 % в 2016 г. В абсолютных цифрах платежи по налогу на недвижимость в 2011 г. составили Br165,3 млн в 2016 г. – Br1233,8 млн. В 2016 г. по сравнению с 2014 г. **суммы уплаты данного налога удвоились.**

В 2011 г. доля земельного налога в себестоимости составляла 2,11 %, в 2015 г. – уже 3,51 %. В 2011 г. было уплачено Br868,6 млн в 2016 г. – Br6,73 млрд. Аналогичная ситуация по другим транспортным предприятиям ассоциации БАМАП.

По информации Белкоопсоюза за 2015 г. темп роста налога на недвижимость составил 126,9 %, темп роста земельного налога – 141,7 %, при том, что темп роста выручки составил 101 %. В 2015 г. удельный вес земельного налога в общем объёме налогов составил 3,3 процентных пункта (в 2014 г. было 3,7 п. п.), налога на недвижимость в 2015 г. – 4,4 п. п. (в 2014 г. было 3,7 п. п. «По расчётным данным за 2016 год организациями потребительской кооперации, в связи с увеличением ставок дополнительно будет уплачено: налога на недвижимость 21 млрд рублей, земельного налога 22,3 млрд рублей». И это при том, что в 2016 г. для потребкооперации в 2016 г. были предусмотрены льготы по налогу на недвижимость в Br20,8 млрд, земельному – Br2,8 млрд.

Аналогичная ситуация складывается на предприятиях химической отрасли. После отмены льготы по законсервированным объектам недвижимости на ОАО «Могилёвхимволокно» с 1 июля 2016 г. появился объект налогообложения по 10-кратной ставке земельного налога. «В 2016 г. сумма земельного налога, приходящаяся на законсервированные объекты, составляет 328,4 млн в месяц, с учетом 10-кратного повышения эта сумма составит 3284 млн в месяц. Рост земельного налога за 2-е полугодие 2016 г. составит 17398 млрд рублей».

По РУП «ПО «Белоруснефть» в 2015 г., по сравнению с 2012 г., себестоимость реализованной продукции увеличилась на Br768,2 млрд или на 104,05 %. За этот же период рост налога на недвижимость составил Br210,1 млрд или на 289,14 %. Доля этого налога в себестоимости выросла с 0,59 % до 1,63 %. Увеличение налога на зем-

лю составило Вг4,6 млрд или на 167,01 %, его доля в себестоимости выросла с 0,04 % до 0,06 %.

Производители товаров и услуг продолжают отмечать высокую волатильность и непредсказуемость национальной налоговой системы. Следующий пример убеждает нас в этом. В марте 2017 г. сотням минских коммерческих организаций, которые арендуют помещения, относимые к историко-культурному наследию (Указ Президента Республики Беларусь № 527 от 18 октября 2007 г.), поступило предписание заплатить за 2016 г. 5 % от прибыли в фонд Президента по поддержке культуры и искусства.

Чиновники применили *«расширенный перечень критериев, оказывающих непосредственное воздействие на историко-культурные ценности в рамках исполнения Указа Президента Республики Беларусь от 18.10.2007 № 527 «Аб некоторых пытаннях аховы гісторыка-культурнай спадчыны»*. С их точки зрения, плательщиками этого налога являются те юридические и физические лица, когда *«они осуществляют предпринимательскую деятельность, которая оказывает непосредственное воздействие на историко-культурную ценность или зоны охраны, путем создания дополнительных транспортных нагрузок, привнесения функций не характерных для этой историко-культурной ценности, создания дополнительных объёмно-пространственных сооружений, не свойственных и не характерных для данной историко-культурной ценности»*.

**В результате коммерческие организации-арендаторы вынуждены заплатить, по сути дела, ещё один налог «задним числом», потому что никто ни в 2015 г., ни в 2016 г., ни раньше не предупредил арендаторов о том, что подобный налог будет к ним относиться.** В такой ситуации коммерческие организации не могли спланировать свою деятельность так, чтобы учесть отчисление 5 % прибыли в счет данного налога. Среди арендаторов много налогоплательщиков, которые работают по упрощенной системе. У них нет категории «прибыль». Тем не менее, им рекомендовано самостоятельно оценить налоговую базу и заплатить налог. При таком подходе эти организации резко повышают риски совершения ошибки с последующими штрафными санкциями. **Важно исключить такого рода налоговые практики. Они разрушают доверие между государством и бизнесом, генерируют целый шлейф негативных последствий.**

**Оценка налоговой нагрузки коммерческих организаций разных секторов позволяет сделать следующие выводы. Первый:** Ставки, порядок расчёта и уплаты налога на недвижимость и земельного налога в условиях продолжительной экономической рецессии резко усложнили финансовое положение производителей товаров и услуг. Во многих случаях меры по снижению себестоимости продукции (управление, сырьё, персонал) были нейтрализованы повышением налоговой нагрузки. **Практика применения 10-кратной ставки налога (по экологическому налогу и налогу на землю) является разорительной для субъектов хозяйствования.**

**Второй вывод:** налоговая нагрузка и размер совокупных государственных расходов и доходов в условиях глубокого кризиса резко снижают конкурентоспособность белорусских производителей товаров и нефинансовых услуг. Вместо научной, профессиональной работы по созданию бюджетно-налоговой системы, повышающей конкурентоспособность белорусской экономики, помогающей производителям товаров и услуг выходить на траекторию роста и развития, Минфин тратит усилия на оправдания своего поведения, на «замыливание» правды о размере госрасходов, совокупной налоговой нагрузки с учётом издержек уплаты налогов.

**Третий вывод:** с подачи Минфина правительство применяет порочную практику индексации ставок налогов на инфляцию. Причём размер индексации превышает официально заявленный уровень инфляции.

**Четвёртый вывод:** Минфин и Совмин совершают стратегическую ошибку, увеличивая размер нерыночного сектора в условиях, когда именно он является основной причиной кризисных явлений. С 2011 по 2017 гг. белорусская экономика так и не вышла на траекторию быстрого устойчивого роста. Правительство не выдвигает профессиональных, качественных предложений по реструктуризации (приватизации) государственного коммерческого сектора, перекладывая бремя его содержания на налогоплательщиков.

**Пятый вывод:** налоговая система Беларуси, равно как и структура затрат органов госуправления, консервируют структурный, системный кризис, сводят на «нет» меры по уменьшению регуляторной нагрузки на бизнес, а также действия властей по улучшению делового климата и привлечению инвестиций.

## *Производительность труда*

**Один из основных показателей качества экономической модели, системы социальной защиты и управления коммерческими активами является производительность труда.** Если правовая, регуляторная система гармонична интересам производителей товаров и услуг, предпринимателей и работников, производительность труда высокая. Сравнение этого показателя в разных странах позволяет сделать вывод (разумеется, при поддержке других данных) о том, какая модель эффективнее, качественнее и создаёт лучшую материальную базу для качественной, здоровой продолжительной жизни.

Представим динамику производительности труда в Беларуси в период 2014–2016 гг. В 2014 г. она составила \$16984 (по среднегодовому курсу). В 2015 г. она составила \$12197. В 2016 г. по предварительным данным производительность труда составила ~\$10620. То есть за период 2014–2016 гг. она сократилась на 37,5 %. Доминирующая роль государства в инвестиционной деятельности, в производстве товаров и услуг при столь стремительном ухудшении производительности труда свидетельствует о низком качестве системы государственного и корпоративного управления, о несоответствии инструментов и механизмов экономической политики тем угрозам и вызовам, которые стоят перед экономикой.

Сравним производительность труда в Беларуси с другими странами. Вот уровень производительности труда в тех странах, которые сделали ставку на экономическую свободу, частную собственность, открытую конкуренцию и верховенство права. В 2015 г. (данные Всемирного экономического форума) в Швейцарии производительность труда составляет \$93491 (в 8,8 раз больше, чем в Беларуси), в Швеции – \$87961 (больше в 8,3 раза), в Новой Зеландии (самая передовая в мире страна в сфере сельского хозяйства) – \$65440 (в 6,2 раза больше), в Южной Корее – \$68416 (больше в 6,4 раза), Чехии – \$55940 (в 5,3 раза больше), Эстонии – \$53118 (превышая в 5 раз), Польше – \$53737 (больше в 5,1 раз), Литве – \$54296 (в 5,1 раза больше)<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> The Inclusive Growth and Development Report 2017. World Economic Forum. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Forum\\_IncGrwth\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf)



Производительность труда в Молдове (\$14230) выше, чем в Беларуси на 34 %. Белорусская модель проигрывает украинской, какой бы разобранной и хаотичной она не казалась: \$17157, что на 61,6 % больше, чем в Беларуси. Мы проигрываем нашим партнёрам по ЕАЭС: России – \$46903 (в 4,4 раза больше, чем в Беларуси), Казахстан – \$46769 (больше в 4,4 раза).

**Отставание от других стран в 4–8 раз – это существенный гэп, который можно преодолеть десятилетиями труда бизнеса, общества и государства, как партнёров в рамках национального консенсуса.**

Государство – собственник, «распорядителей чужого», регулятор, законодатель, контролёр и финансист в одной институциональной, организационной рамке – это существенный риск для производительности труда и, соответственно, социальной ориентации экономики. **Если страна претендует на то, чтобы стать сильной и процветающей, её правящие, интеллектуальные, бизнес элиты должны прийти к консенсусу по одному простому вопросу: прежде чем распределять, надо созидать. Созидать продуктивнее в режиме свободного рынка, а не Госплана.** Экономическая история, данные по производительности труда, десятки других данных не оставляют сомнений в этом выводе.

### Параметры инклюзивного развития в отдельных развитых странах, 2016

Показатель	Швейцария	Швеция	Нидерланды	Н. Зеландия
ВВП per capita, \$	75551	54989	50925	36464
Производительность труда, \$	93491	87961	87961	65440
Ожидаемое количество здоровых лет	73,1	72,0	72,0	71,6
Медианный доход, \$ в день по ппс, per capita	56,1	45,2	45,2	–
Чистые сбережения, %	15,0	14,2	18,9	14,0
Госдолг, % ВВП	45,7	43,4	65,1	29,9

Источник: The Inclusive Growth and Development Report 2017. World Economic Forum. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Forum\\_IncGrwth\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf)

## Параметры инклюзивного развития в успешных переходных странах, 2016

Показатель	Ю. Корея	Чехия	Эстония	Сингапур
ВВП per capita, \$	25023	20956	17762	51855
Производительность труда, \$	68416	55940	53118	138815
Ожидаемое количество здоровых лет	73,2	69,4	69,0	73,9
Медианный доход, \$ в день по ппс, per capita	–	23,8	23,8	–
Чистые сбережения, %	19,2	6,3	19,2	37,0
Госдолг, % ВВП	37,9	40,3	40,3	104,7

Источник: The Inclusive Growth and Development Report 2017. World Economic Forum. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Forum\\_IncGrwth\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf)

## Параметры инклюзивного развития в переходных странах, 2016

Показатель	Польша	Чили	Литва	Азербайджан
ВВП per capita, \$	14581	14626	15228	6116
Производительность труда, \$	53737	47811	54296	34886
Ожидаемое количество здоровых лет	68,7	70,5	66,1	64,7
Медианный доход, \$ в день по ппс, per capita	14,2	14,4	16,5	8,5
Чистые сбережения, %	10,6	4,4	20,4	18,4
Госдолг, % ВВП	51,3	17,5	42,8	28,3

Источник: The Inclusive Growth and Development Report 2017. World Economic Forum. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Forum\\_IncGrwth\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf)

## Параметры инклюзивного развития в отдельных бывших странах СССР, 2016

Показатель	Россия	Казахстан	Молдова	Украина	Беларусь
ВВП per capita, \$	11039	10547	1971	2824	4970
Производительность труда, \$	46903	46769	14230	17157	9750
Ожидаемое количество здоровых лет	63,4	63,3	64,9	64,1	65,2
Медианный доход, \$ в день по ппс, per capita	18,8	10,6	8,2	11,4	
Чистые сбережения, %	13,1	4,6	14,5	0,5	
Госдолг, % ВВП	16,4	21,9	41,5	80,1	

Источник: The Inclusive Growth and Development Report 2017. World Economic Forum. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Forum\\_IncGrwth\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf)

## Долговая позиция

В 2011–2016 гг. одним из основных ресурсов искусственного стимулирования экономического роста стали внешние и внутренние государственные кредиты. В период с 2010 по 2016 гг. внешний долг государственного сектора в расширенном определении и внешний долг частного сектора, гарантированный государством, увеличился с \$16,85 млн. (30,6 % ВВП) на конец периода до \$22,47 млрд или 46,7 % ВВП. По оценке Министерства финансов Беларуси, рост бюджетных расходов по обслуживанию государственного долга за 2010–2016 годы (в процентах к ВВП) увеличился в пять раз<sup>12</sup>: Доля этих платежей в объеме расходов республиканского бюджета в 2016 году составила более 10 %, в то время как в 2010 году – около 2 %. Минфин отмечает низкую эффективность государственных программ, в том числе в сфере так называемых точек роста. В 2016 г. на стабилизацию работы сельского хозяйства было выделено из консолидированного бюджета более **ВУН2 млрд**. *«Важно, чтобы бюджетные вложения приводили к стабилизации и решению системных проблем, имеющих в сельскохозяйственной отрасли. Однако размер накопленной задолженности организаций АПК по льготным кредитам последние три года остается неизменным (3,7 млрд рублей), а долги перед бюджетом растут»*, – утверждает Министерство финансов.

По состоянию на 01.01.2005 валовой внешний долг по всем секторам экономики равнялся \$4935 млн. (21,3 % ВВП)<sup>13</sup>. Обслуживание валового внешнего долга составило \$1826,8 млн, из которых на платежи по основному долгу приходилось \$1746,7 млн, на платежи по процентам \$80,1 млн. Внешний долг органов государственного управления составил \$2723,9 млн. Его обслуживание обходилось в \$500,6 млн. Валовой долг составлял \$503,6 на душу населения. Обслуживание внешнего долга достиг 12,2 % экспорта товаров и услуг или 7,9 % ВВП. ВВП в 2004 г. исчислялся в \$23133,3 млн.

По состоянию на 01.01.2011 валовой внешний долг по всем секторам экономики составил \$28402,7 млн. (51,6 % ВВП). ВВП в 2010 г.

---

<sup>12</sup> <https://news.tut.by/economics/536326.html>

<sup>13</sup> Национальный банк Республики Беларусь, март 2017 г. <http://www.nbrb.by/statistics/ExternalDebt/>

составил \$55086,5 млн. Обслуживание валового внешнего долга составило \$5133,9 млн, из которых платежи по основному долгу составили \$4504,9 млн, платежи по процентам \$629 млн. Внешний долг органов государственного управления составил \$10057,9 млн. Его обслуживание обходилось в \$762,1 млн. Валовой долг составлял \$2995,7 на душу населения. Обслуживание внешнего долга составляло 17,5 % экспорта товаров и услуг или 9,3 % ВВП (\$ млн.)

По состоянию на 01.01.2017 валовой внешний долг по всем секторам экономики составил \$37567,4 млн. (78,6 % ВВП). Показатель ВВП в 2016 г. – 47803,1\$ млн. Обслуживание валового внешнего долга составило \$6309,9 млн, из которых платежи по основному долгу составили \$4900,8 млн, платежи по процентам \$1409,1 млн. Внешний долг органов государственного управления достиг \$14151,1 млн. Его обслуживание обходилось в \$1459,7 млн. Чистые внешние обязательства сектора государственного управления увеличились за 2016 год на \$1,2 млрд, на 9,6 %, до \$13,6 млрд. Валовой долг достиг \$3952,4 на душу населения. Обслуживание внешнего долга составляло 21,2 % экспорта товаров и услуг или 13,2 % ВВП.

Таким образом, с 01.01.2005 г. по 01.01.2011 г. валовой внешний долг в абсолютном выражении увеличился в 5,76 раз, внешний долг органов госуправления вырос в 3,7 раз. Обслуживание внешнего долга увеличилось на 1,4 процентных пункта ВВП. В период с 01.01.2011 г. по 01.01.2017 г. валовой внешний долг в абсолютном выражении увеличился на 32,3 %, внешний долг органов госуправления вырос на 40,7 %. Обслуживание внешнего долга увеличилось на 3,9 процентных пункта ВВП.

**Резкое увеличение внешнего долга не сопровождалось повышением конкурентоспособности, производительности труда, стимулированием инвестиционной деятельности, увеличением доли экономики Беларуси в мировой. В 2016 г. ВВП мира по номинальному курсу \$-доллара составил \$75212,7 млрд. Доля в нем Беларуси – 0,06 %. 10 лет назад доля белорусской экономики составляла 0,1 % ВВП мира.**

## Динамика государственного долга Беларуси, 2014–2016 гг.

Показатель	01.01.2017		01.01.2016		01.01.2015		01.01.2014	
	В BYN и \$	% ВВП	В BYN и \$	% ВВП	В BYN и \$	% ВВП	В BYN и \$	% ВВП
Государственный долг, всего млн. BYN	36958	39,4	32856	32,5	19746	22,3	15401	22,4
Внешний госдолг в \$ млн.	13645	28,5	12446	22,7	12580	16,6	12441	17,1
Внутренний госдолг, в BYN млн.	10234	10,9	9744	9,8	4838	5,7	3570	5,3
Валовый долг госсектора в расширенном определении, в \$	22468	46,7	22518	41,0	23166	30,5	21620	29,7

Источник: Минфин Беларуси, март 2017 [http://www.minfin.gov.by/ru/public\\_debt/condition/](http://www.minfin.gov.by/ru/public_debt/condition/)

## Основные показатели платежного баланса Республики Беларусь за 2011–2016 годы, млн. USD

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>I. Текущий счёт</b>						
Сальдо счета текущих операций в процентах к ВВП	-5,052.5 -8.6%	-1,862.2 -2.9%	-7,567.3 -10.4%	-5,221.6 -6.9%	-1,843.2 -3.2%	-1703.2 -3.6%
Сальдо внешней торговли товарами и услугами	-1,208.9	2,834.0	-2,340.9	-482.8	121.2	-27.3
в процентах к ВВП	-2.1%	4.5%	-3.2%	-0.6%	0.2%	-0.1
Экспорт товаров и услуг	46,537.1	51,886.0	44,046.1	43,311.9	32,797.8	29,791.2
в процентах к ВВП	79.1%	81.7%	60.5%	57.1%	57.7%	62.3%
Импорт товаров и услуг	47,746.0	49,052.0	46,387.0	43,794.7	32,676.6	29,818.5
в процентах к ВВП	81.2%	77.3%	63.7%	57.8%	57.5%	62.4%
<b>2. Финансовый счет. Чистое кредитование (+) / чистое заимствование (сальдо финансового счета)</b>						
в процентах к ВВП	-4,014.0 -6.8%	-961.2 -1.5%	-8,492.3 -11.7%	-5,670.7 -7.5%	-1,322.2 -2.3%	-820.8 -1.7%
Чистое привлечение прямых иностранных инвестиций	-3,876.9	-1,308.1	-1,983.9	-1,788.6	-1,545.7	-1207.6
в процентах к ВВП	-6.6%	-2.1%	-2.7%	-2.4%	-2.7%	-2.5%
Изменение резервных активов	2,790.6	81.0	-857.4	-1,410.3	-620.1	482.6
в процентах к ВВП	4.7%	0.1%	-1.2%	-1.9%	-1.1%	1.0%
ВВП в млрд. BYN	29.72	53.04	64.91	77.81	86.97	94.3
ВВП в млн. долларов США	58,799.0	63,470.9	72,808.6	75,831.5	56,809.8	47,803.1

Источник: Платёжный баланс, международная инвестиционная позиция и валовой внешний долг Республики Беларусь. Нацбанк Беларуси, март 2017 <http://www.nbrb.by/publications/BalPay/BalPay2016.pdf>

## Основные показатели международной инвестиционной позиции Республики Беларусь за 2011–2016 годы, млн. USD

Показатели	1/1/2011	1/1/2012	1/1/2013	1/1/2014	1/1/2015	1/1/2016	1/1/2017
Международная инвестиционная позиция	-25,845.6	-28,719.2	-29,917.3	-39,105.6	-41,832.9	-40,991.9	-40,921.6
в процентах к ВВП	-46.9%	-48.8%	-47.1%	-53.7%	-55.2%	-72.2%	-85,6%
Иностраннные активы	11,681.7	17,375.6	17,287.2	15,642.5	14,323.4	13,549.5	13,536.4
в процентах к ВВП	21.2%	29.6%	27.2%	21.5%	18.9%	26.3%	28,3%
Из них: международные резервные активы	5,030.7	7,915.9	8,095.0	6,650.9	5,059.1	4,175.8	4,927.2
в процентах к ВВП	9.1%	13.5%	12.8%	9.1%	6.7%	7.6%	10.3%
В месяцах импорта товаров и услуг	1.6	2.0	2.0	1.7	1.4	1.5	2.0
Обязательства перед нерезидентами	37,527.3	46,094.8	47,204.5	54,748.1	56,156.3	54,541.4	54,458.0
в процентах к ВВП	68.1%	78.4%	74.4%	75.2%	74.1%	96.0%	113.9%
Из них внешний долг	28,402.7	34,023.1	33,766.0	39,621.1	40,023.8	38,258.5	37,567.4
В процентах к ВВП	51.6%	57.9%	53.2%	54.4%	52.8%	67.3%	78.6%

Источник: Платёжный баланс, международная инвестиционная позиция и валовой внешний долг Республики Беларусь. Нацбанк Беларуси, март 2017. – <http://www.nbrb.by/publications/BalPay/BalPay2016.pdf>

## Финансы промышленности Беларуси, 2015–2016 гг.

Показатель	2015	2016	2016 в % к 2015
Прибыль от реализованной продукции млн. BYN	6838	7103	3,9
Чистая прибыль млн. BYN	606	2222	В 3,7 раза
Рентабельность продаж, %	8,7	8,0	-
Количество убыточных организаций, единиц	489	366	-25,2
Кредиторская задолженность, на 01.01., млн. BYN	13737	16250	18,3
За топливно-энергетические ресурсы	1578	2828	55,8
Задолженность по кредитам и займам, млн BYN	34388	35408	2,9
Просроченные долги по кредитам, млн. BYN	790	1478	87,2
Дебиторская задолженность, млн. BYN	13291	15686	17,8
Просроченная дебиторская задолженность, млн. BYN	3409	3774	10,6
Внешняя дебиторская задолженность, млн. BYN	4027	4584	13,9
Складские запасы на конец года, млн. BYN	3350	3660	9,3

Источник: Белстат. <http://www.belstat.gov.by/>

## Финансы сельского хозяйства Беларуси, 2015-2016 гг.

Показатель	2015	2016	2016 в % к 2015
Прибыль от реализованной продукции млн. BYN	52,4	313,3	В 6 раз
Чистая прибыль млн. BYN	-86,7	341,5	
Рентабельность продаж, %	0,6	3,2	2,6 п.п.
Рентабельность продаж по конечному финансовому результату без господдержки, %	-7,2	-3,5	
Количество убыточных организаций, единиц	485	321	-33,8
Удельный вес убыточных организаций без господдержки, в % от общего числа	76,5	71,8	
Кредиторская задолженность, на 01.01., млн. BYN	5749	6574	14,5%
За топливно-энергетические ресурсы	248	427	72,5%
Просроченная кредиторская задолженность, млн. BYN	1702	2293	34,8%
Задолженность по кредитам и займам, млн BYN	54916	5171	-5,6%
Просроченные долги по кредитам, млн. BYN	321	548,4	70,8%
Дебиторская задолженность, млн. BYN	923	1074	19,3%
Просроченная дебиторская задолженность, млн. BYN	260	315	24,2%

Источник: Белстат. <http://www.belstat.gov.by/>

### *Противоречивость экономической политики*

В 2016 г. белорусские власти продолжили проводить экономическую политику, не учитывая особый характер квадрокризиса в экономике страны. **Структурный, системный, циклический и конъюнктурный кризис – это уникальное явление для белорусской модели.** Нейтрализовать её негативные явления, издержки и дисбалансы традиционными для централизованной плановой экономики инструментами теоретически невозможно, потому что эти инструменты в существующей институциональной среде и привели к такому кризису.

К сожалению, содержание принимаемых властями документов по регулированию экономики и выводу её из рецессии не отличается новизной и инновационностью. Совет Министров постановлением № 18 от 12.01.2017 г. «Об утверждении комплекса мер по реализации Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы» определил содержание экономической политики на 2017 год.

У правительства Беларуси нет системного научного обоснования Комплекса мер по выполнению программы 2016–2020 гг. Власти работали в привычной для себя манере. Каждое министерство и ведом-



ство составило свой список пожеланий и лоббистских приоритетов. Ответственный на своде написал проект документа. Он прошёл обсуждения и согласования около 65 структур и организаций, имеющих право подписи. В результате получился очередной нормативный акт, наполненный противоречиями и взаимно исключающими положениями.

В «Комплексе мер» для экономического развития есть меры, которые должны понравиться максимально большому кругу разных социальных и экономических групп. Он приемлем для Президента, VIP-номенклатуры и участников государственных программ. Все традиционные рычаги управления активами и ресурсами, инструментами регулирования входа на рынок и работы на нём остались. Количество лицензий обещали сократить, но не указали, когда и на сколько. Налоговые, таможенные, финансовые льготы распределятся в привычном для номенклатурных фаворитов режиме. Контроль над бюджетными потоками, землёй, импортом и инвестициями остаётся у них в руках. Даже ценообразование, ассортиментные перечни и арендные отношения остались в регуляторной обойме инструментов.

«Комплекс мер» содержит несколько мер, которые были оценены отдельными представителями правительства, как либеральные. **От того, что один процент предложений, действительно, расширяет сферу добровольных рыночных отношений между частными субъектами хозяйствования, весь документ ни при каких обстоятельствах нельзя считать либеральным.** От того, что Китай в своё время создал СЭЗы и в этих резервациях начал эксперименты с частным предпринимательством, он не стал капиталистическим и свободным. От того, что Россия ввела 13-процентный плоский подоходный налог на физических лиц, она не стала более капиталистической, чем США с их вредоносной, крайне неэффективной налоговой системой. Тем более что от декларации хорошего и правильного до создания реальных действующих механизмов, как это было с Директивой Президента № 4 от 31.12.2010, огромная дистанция.

Позитивным является решение об отмене обязательной продажи валютной выручки, отмене процедуры согласования цели покупки валюты. Оценка регуляторного воздействия нормативных актов – безусловно, правильная вещь, но остаётся проблема разработки методики её проведения и само проведение оценки. Многие правильные утверждения властей могут попасть в так называемую «брешь импле-

ментации». Правительство, например, обещало поддерживать из бюджета только прибыльные, перспективные и высокотехнологические коммерческие проекты. На практике выполнить такое обещание не получилось. **Абсолютно правильное решение перевести 25 административных процедур в электронный формат, но если каждое министерство и ведомство будут требовать от коммерческих организаций свой электронный ключ, за который нужно будет платить по \$100 в год, а также высокую плату за техническое обслуживание, то такое e-government только увеличит регуляторные издержки бизнеса.** «Отмена преимущественного права областных (Минского городского) исполнительных комитетов на приобретение акций (долей в уставных фондах) хозяйственных обществ» – правильная мера, но её реализация совсем не означает, что к концу 2020-го года в Беларуси будет создан **полноценный институт защиты прав частной собственности.**

«Комплекс мер» содержит целый ряд мелких, формальных мер, которые является следствием узковедомственного лоббирования. Например, пункт 296 «разработка и внедрение национальной модели службы планирования семьи, создание службы охраны мужского здоровья» генерирует целый букет смыслов и интерпретаций. По меньшей мере странной для документа такого уровня выглядит пункт «Комплекса мер» № 379 «переупаковка и вывоз на обезвреживание непригодных пестицидов со складов Витебской, Гродненской и Минской областей». Трудно сказать, как он влияет на экономический рост и повышение конкурентоспособности страны.

Регуляторной мелочёвкой являются пункт 257 «обеспечение населения торговыми площадями до 620 кв. метров на 1 тыс. жителей за счет открытия 5000 розничных торговых объектов различных форматов, в том числе магазинов фирменной торговли на 350–400 единиц». Ещё полисимейкеры позаботились о том, чтобы увеличить количество «торговых автоматов (вендинга) в республике до 2000 единиц к 2020 году». Обновление экономики, по мнению белорусских властей, не получится без создания масложирового холдинга «Белрапс», холдингов на базе хлебокомбинатов, государственной поддержки производителей обуви, сахара и картона. Опять воспроизводится практика централизованного определения «точек роста». Чиновники закрепили за собой право создать «23 значимых новых предприятий

и производств, в том числе с использованием местных сырьевых ресурсов» а также реализовать «35 стратегически значимых для регионального развития проектов, проектов по созданию объектов туристической и социальной инфраструктуры с привлечением иностранных инвесторов и кредитов Китая».

О том, что белорусские власти просто мимикрируют в рамках старой модели, убедительно говорит пункт 219 «совершенствование механизма государственной поддержки агропромышленного комплекса в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь и с учетом перехода от льготного кредитования к иным мерам государственной поддержки». Таким образом, представленный правительством комплекс мер по реализации Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы» закрепляет продолжение старой политики, без внесения в неё коррективов, вытекающих из природы нынешнего квадрокризиса.

**Меры правительственного плана реализации  
(постановление Совмина № 18 от 12.01.2017)  
Программы социально-экономического развития  
Республики Беларусь на 2016-2020 гг.**

Полезные	Нормативный планктон	Вредные
<p>4. Введение оценки эффективности деятельности контролирующих (надзорных) органов по предложенным мерам предупреждения правонарушений</p> <p>8. Внедрение системы оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов на условия осуществления предпринимательской деятельности.</p>	<p>84. Принятие мер по сокращению и ликвидации просроченной задолженности субъектов хозяйствования за потребительские товары.</p> <p>87. Принятие мер по предупреждению экономической несостоятельности (банкротства) или проведению процедур экономической несостоятельности (банкротства).</p> <p>88. Информирование Правительства Республики Беларусь о работе по предупреждению экономической несостоятельности (банкротства).</p>	<p>19. Введение института налоговых консультантов.</p> <p>72. Реализация моратория на повышение налоговых ставок и введение новых налогов, сборов (пошлин), иных платежей, за исключением случаев, когда соответствующие обязательства Республики Беларусь предусмотрены международными договорами Республики Беларусь, и индексации налоговых ставок, установленных в белорусских рублях, в целях их адаптации к инфляционным процессам.</p>

Полезные	Нормативный планктон	Вредные
<p>10. Сокращение количества лицензируемых видов деятельности и составляющих виды деятельности работ и (или) услуг, а также видов деятельности, подлежащих обязательной аттестации (сертификации, регистрации) по решению государственных органов. . .</p> <p>11. Реализация мероприятий в соответствии с планом действий по улучшению рейтинговых позиций Республики Беларусь в отчете Всемирного банка «Ведение бизнеса».</p> <p>21. Освобождение вновь создаваемых субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере материального производства от уплаты налога на добавленную стоимость при ввозе технологического оборудования.</p> <p>36. Установление в качестве первичной цели деятельности Национального банка поддержание ценовой стабильности.</p> <p>40. Отмена обязательной продажи валютной выручки.</p> <p>41. Отмена целевой покупки иностранной валюты субъектами хозяйствования – резидентами.</p> <p>43. Снятие ограничений на открытие счетов в иностранных банках.</p> <p>51. Отмена преимущественного права областных (Минского городского) исполнительных комитетов на приобретение акций (долей в уставных фондах) хозяйственных обществ.</p> <p>52. Внедрение методологии стандартов ISO 20022 в платежную систему Республики Беларусь.</p>	<p>90. Подготовка и внесение на рассмотрение Совета Министров Республики Беларусь комплексной стратегии повышения эффективности управления государственными организациями.</p> <p>91. Оптимизация процедуры принятия решений о распоряжении государственным имуществом.</p> <p>94. Проведение анализа законодательства на предмет выявления норм, предусматривающих приоритет государственного сектора и ограничивающих конкуренцию в отдельных сферах деятельности, в целях его корректировки.</p> <p>97. Оптимизация структуры государственных активов. . .</p> <p>98. Выработка предложений о корректировке функций государственных органов в части имущественных отношений и управления активами.</p> <p>101. Акционирование республиканских унитарных предприятий из числа стратегически значимых.</p> <p>103. Совершенствование института представителя государства.</p> <p>106. Разработка проекта законодательного акта, комплексно регулирующего вопросы функционирования государственных организаций.</p> <p>109. Совершенствование системы государственного планирования и прогнозирования социально-экономического развития Республики Беларусь.</p>	<p>74. Проведение работ по массовой оценке недвижимого имущества в целях последующего перехода на исчисление налога на недвижимость исходя из кадастровой стоимости имущества.</p> <p>75. Совершенствование подходов к взиманию экологического налога посредством корректировки порядка определения его налоговой базы.</p> <p>76. Подготовка предложений о целесообразности применения эксперимента по освобождению от налога на добавленную стоимость внутрихолдинговых оборотов товаров (работ, услуг) холдингов промышленности.</p> <p>121. Привлечение льготных кредитных ресурсов Китая в проекты машиностроительного комплекса, а также иные эффективные инвестиционные проекты.</p> <p>125. Реализация совместных инвестиционных проектов в рамках межрегионального китайско-белорусского сотрудничества для привлечения каждым из 7 регионов не менее 100 млн. долларов США в год прямых китайских инвестиций.</p> <p>161. Реализация государственных научно-технических программ на 2016 – 2020 годы.</p> <p>166. Формирование инновационно-промышленного кластера в области нанотехнологий.</p> <p>177. Формирование системы государственной поддержки инновационно-промышленных</p>

Полезные	Нормативный планктон	Вредные
<p>61. Формирование и поддержание полноценной конкурентной среды в банковском секторе, ликвидация преференций.</p> <p>67. Внедрение бюджетирования, ориентированного на результат.</p> <p>71. Сокращение уровня государственного долга, в том числе за счет ограничения новых заимствований.</p> <p>93. Законодательное закрепление необратимости приватизации государственного имущества, сокращение срока исковой давности по приватизационным сделкам до трех лет.</p> <p>133. Перевод 25 наиболее востребованных административных процедур в электронный формат.</p> <p>235. Освобождение от декларирования и налоговых претензий денежных средств, направляемых гражданами на приобретение и строительство жилья.</p>	<p>112. Создание межведомственной группы высокого уровня с представителями Национального собрания и иных заинтересованных по определению направления совершенствования инвестиционного климата.</p> <p>114. Разработка и реализация плана по корректировке законодательства в сфере инвестиций.</p> <p>119. Содействие в реализации инвестиционных проектов.</p> <p>128 Заключение не менее одного соглашения о государственно-частном партнерстве.</p> <p>175. Организация подготовки кадров для инновационной экономики.</p> <p>220. Формирование законодательной базы для производства и реализации органической сельскохозяйственной продукции.</p> <p>246. Повышение эффективности управления в жилищно-коммунальном хозяйстве.</p> <p>296. Разработка и внедрение национальной модели службы планирования семьи, создание службы охраны мужского здоровья.</p> <p>307. Разработка мероприятий по сокращению оттока образованной молодежи из страны.</p> <p>327. Подготовка проектов нормативных правовых актов, направленных на повышение доступности и уровня отдельных видов государственной адресной социальной помощи.</p> <p>379. Переупаковка и вывоз на обезвреживание непригодных пестицидов со складов Витебской, Гродненской и Минской областей.</p>	<p>178. Государственная поддержка инновационно-промышленных кластеров в высокотехнологичном секторе.</p> <p>189. Определение наиболее значимых для реального сектора экономики инвестиционных проектов по техническому переоснащению производств.</p> <p>219. Совершенствование механизма государственной поддержки агропромышленного комплекса в соответствии с международными соглашениями Республики Беларусь и с учетом перехода от льготного кредитования к иным мерам государственной поддержки.</p> <p>221. Структурные преобразования в агропромышленном комплексе, создание крупных кооперативно-интегрированных формирований, объединяющих производство сельскохозяйственного сырья, переработку и сбыт конечной продукции, а также продуктовых компаний (холдингов), в том числе: 4 холдингов на базе открытых акционерных обществ "Витебский мясокомбинат", "Глубокский комбикормовый завод", "Оршанский КХП", "Полоцкий КХП".</p> <p>257. Обеспечение населения торговыми площадями до 620 кв. метров на 1 тыс. жителей за счет открытия 5000 розничных торговых объектов различных форматов, в том числе магазинов фирменной торговли на 350 – 400 единиц.</p>

Полезные	Нормативный планктон	Вредные
		<p>258. Достижение в 2020 году удельного веса продажи продовольственных товаров отечественного производства в общем объеме розничного товарооборота торговли до 85 процентов.</p> <p>345. Совершенствование механизмов оказания государственной финансовой поддержки кинопроизводителям.</p> <p>360. Создание 23 значимых новых предприятий и производств, в том числе с использованием местных сырьевых ресурсов.</p> <p>361. Реализация 35 стратегически значимых для регионального развития проектов, проектов по созданию объектов туристической и социальной инфраструктуры с привлечением иностранных инвесторов и кредитов Китая.</p>

29 марта 2017 г. Совет Министров постановлением № 229/6 принял «Стратегию развития финансового рынка Республики Беларусь до 2020 года»<sup>14</sup>. Вкупе со «Стратегией институционального развития Национального банка Беларуси на 2017–2020 годы» этот документ описывает контуры развития рынка денег и финансовых инструментов. **Власти ставят перед собой осторожные рыночные цели. Больше конкуренции, разнообразнее финансовые инструменты, больше частной собственности, международные стандарты и чёткая система ответственности – Стратегия вполне вписывается в программу построения в Беларуси смешанной рыночной экономики.** Нет сомнений, что многие в Нацбанке и Минфине знают, какими должны быть монетарная политика и финансовый рынок. Открытым остаётся вопрос, кто им даст их проводить так, как написано в двух принятых документах.

<sup>14</sup> Стратегия развития финансового рынка Республики Беларусь до 2020 года. – [https://www.nbrb.by/finsector/P229\\_6.pdf](https://www.nbrb.by/finsector/P229_6.pdf)

Правительство констатирует наличие «структурных диспропорций и накопленных проблем», которые стопорят динамичное развитие финансового рынка. *«Доминирование банковского сектора снижает конкурентное давление и уменьшает стимулы к его развитию»*. Практически не работают долгосрочные кредитные и сберегательные инструменты в национальной валюте, инструменты хеджирования риска, долевыми инструментами аккумуляции капитала. Частный сектор испытывает дефицит финансовых ресурсов, что является следствием широкого распространения олигополистических практик и доминирования госсектора с его особым доступом к кредитным ресурсам.

**Достижения правительства по развитию финансового рынка за более чем 20 лет весьма скромные.** Правительство указывает на принятие законодательной базы для «финансовой поддержки в рамках реализации государственных программ и мероприятий», создание Банка развития, переход к режиму монетарного таргетирования при проведении денежно-кредитной политики и повышение гибкости обменного курса. **Критического осмысления факта отсутствия полноценного рынка ценных бумаг в Стратегии нет.** Есть традиционные для правительства ссылки на внешние факторы: *«... Динамика роста финансового рынка сдерживалась несколькими факторами, основные из которых – внешние шоки (главным образом, ухудшение макроэкономической ситуации в странах – основных торговых партнерах), замедление темпов экономического роста, повышение долларизации и сегментации кредитного рынка, ускорение инфляционно-девальвационных процессов, потребовавшее поддержания высокого уровня процентных ставок на рыночные кредитные и депозитные продукты в белорусских рублях»*.

**Здесь имеет место явное смешение причин и следствий.** Инфляция, нестабильность белорусского рубля, рецессия и долларизация – всё это является результатом торговой, денежной-кредитной и бюджетно-налоговой политики, выбранной модели отношений в сфере прав собственности. Все эти параметры выбирали сами белорусские власти. **И вот результат. В рамках выбранной модели финансовые рынки не развиваются, инвестиции не приходят, идентификация производственных ошибок сильно замедлена, а «живые» деньги по бюрократическим канонам перетекают**



**в руки не самых эффективных менеджеров, а в управление номенклатурных фаворитов в бизнесе.** Стратегия это подтверждает: *«Степень государственного участия в собственности банков находилась на стабильно высоком уровне: в последние годы государство контролирует около двух третьих банковских активов. Следствием значительной доли государства в собственности коммерческих банков явилось их масштабное участие в кредитовании государственных программ и мероприятий, а также выполнение некоторых социальных функций»*.

На 1 января 2017 г. объём выпущенных в обращение акций составил ВУН29,2 млрд что составило только 30,9 % ВВП. Сам факт выпуска акций не значит, что они появляются в свободном обороте, торгуются через биржу и являются привлекательными инструментами для инвестирования. Мы наблюдаем, как органы власти и отдельные субъекты хозяйствования пользуются неразвитостью финансового рынка для бизнеса, ни в чём себе не отказывая. *«Объём допущенных к обращению корпоративных облигаций и облигаций местных исполнительных и распорядительных органов составил 15,5 млрд рублей, что в 8,1 раза выше уровня на 1 января 2011 г.»*. Облигации составили только 16,4 % ВВП. При 4628 акционерных обществах это очень незначительные цифры. *«Годовой объём вторичных торгов акциями колебался от 0,03 млрд рублей в 2011 году до 0,08 млрд рублей в 2012 году и в 2016 году составил 0,05 млрд рублей. Ликвидность рынка акций остается низкой – в 2016 году рыночные цены рассчитывались по акциям лишь 63 из более чем 2300 открытых акционерных обществ (в 2010 году – 61 эмитента)»*. Эти показатели даже скромными назвать нельзя.

Совет Министров поставил перед собой цель качественной трансформации финансового рынка. Это красивая, формальная декларация, которая не подкреплена ключевым процессом – приватизацией. О ней Стратегия не упоминает. **Нет в ней чёткого курса на внедрение международных стандартов корпоративного управления.** Непонятно, с чего это вдруг ОАО начнут проявлять активность на государственной валютно-фондовой бирже. Нужна чёткая политическая воля отказа от существующей модели управления государственным имуществом и активами. Её пока нет, и, судя по программе пятой пятилетки, на время реализации Стратегии не будет.

**Тем не менее, отдельные принципы формирования финансового рынка представляются весьма привлекательными.** Правительство пообещало: *«Устранить основные дисбалансы, в том числе снизить долларизацию, применение «директивного кредитования, ликвидировать диспропорции в распределении финансовых ресурсов между секторами экономики, иные несоответствия».* Вроде бы звучит хорошо, но когда вчитаешься, то нам обещают всего лишь *«снизить применение директивного кредитования».* На сколько, кому и почему Стратегия не указывает. Опять «распорядители чужого» на свой вкус будут распределять миллиарды долларов налогоплательщиков, признавая при этом опасность данного пути: *«На протяжении длительного времени директивное кредитование позволяло активизировать инвестиционный процесс, но вместе с тем привело к накоплению ряда дисбалансов и нарастанию издержек, среди которых – значительная сегментация кредитного рынка, удорожание кредитов в рыночном сегменте, усиление стимулов к долларизации, ухудшение доступа частного сектора к кредитам, субсидирование убыточных предприятий».*

Стратегия обещает активизировать конкуренцию посредством «повышения доли частной собственности, снижения концентрации капитала в банковском и страховом секторах», но об уровне повышения ни сказано ни слова. Совмин не посмел лишить государство права оставаться самым главным игроком на финансовом рынке.

Власти хотят *«активизировать сберегательный процесс, вовлечь в него широкие слои населения и возродить долгосрочные формы сбережений за счет: повышения доверия к белорусскому рублю и проводимой денежно-кредитной политике...»* Без формирования доверия к органам власти, без вовлечения бизнеса в процессы принятия решений этого не добьёшься. Однако Стратегия не предусматривает изменения механизмов принятия решений. Значит, доверия к BYN-рублю, как и к долгосрочным инструментам сбережения в нём, ожидать не приходится.

За финансовой стабильностью должен будет наблюдать Совет по финансовой стабильности, созданный Советом Министров и Нацбанком в середине 2016 г. Одно дело – мониторинг, другое – реальная возможность влиять на безрассудные государственные инвестиционные проекты, которых в стране накопилось великое множество. Едва

ли этому Совету предоставят полномочия шлагбаума для плохих бизнес-планов. Нельзя ожидать чудес от Агентства по управлению активами. Оно было создано для управления государственными активами, но никакого сколь-нибудь значимого влияния на содержание экономической политики не оказало.

Белорусские власти напринимали стратегий и концепций на разный вкус. Их количество не переходит в качество экономической политики. От постоянного упоминания «рынок, рынок», в экономике частной собственности и свободы больше не становится. Поэтому вполне обоснован прогноз, что Стратегия развития финансового рынка Беларуси послужит одним из аргументов в пользу готовности белорусских властей к институциональным реформам на переговорах с МВФ, но не более того.

Бизнес-сообщество надеется на существенное улучшение качества делового климата после принятия Указа Президента «О развитии предпринимательства и исключении излишних требований, предъявляемых к бизнесу». Вертикаль власти провела беспрецедентную работу по сбору, анализу и формулировке предложений по радикальному сокращению регуляторной нагрузки на бизнес. К 1 апреля 2017 г. был подготовлен проект указа Президента по новым условиям ведения бизнеса. В первую очередь, речь идёт о сокращении числа административных процедур и упрощении порядка их прохождения, сокращении числа лицензируемых видов деятельности, изменении порядка проведения проверок, определения размера штрафов, а также о выработке минимума законодательных требований к бизнесу.

**Цели указа весьма благородные, но, как часто бывало в Беларуси, способ их достижения, инструменты и механизмы находятся в руках тех, кто создавал старую систему бюрократии и централизованной экономики.** Поэтому нормы, стандарты, процедуры и оценки санстанции (Минздрав), МЧС (пожарники), строителей (Минстрой-архитектуры) защищают свои ведомственные интересы аргументами по защите жизни, здоровья граждан, безопасности страны и даже соответствия требованиям ЕАЭС. Налоговики, таможня, контрольные и силовые органы также полны решимости отстоять свои позиции. Министерство антимонопольного регулирования и торговли (МАРТ) и Министерство экономики выступают самыми близкими союзниками бизнес-сообщества. Объединениям предпринимателей и работо-

дателей предложили сформулировать и внести свои предложения по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности и исключению излишних требований к бизнесу.

В результате в Рабочую группу, созданную Распоряжением Президента Республики Беларусь от 13.01.2017 г., потекли десятки страниц предложений от органов госуправления и бизнеса. Проводятся совещания подгрупп по разным вопросам. После их обсуждения уполномоченные чиновники сведут все предложения воедино. Трудно сказать, что, в конечном итоге, окажется в окончательном варианте указа. В своё время Директива № 4 от 31.12.2010 г. также должна была облегчить жизнь бизнеса Беларуси, но белорусская бюрократия легко заблокировала добрые намерения Главы государства. Сделать это было несложно из-за противоречивости законодательства и широких возможностей для его субъективных интерпретаций.

Предложения в Рабочую группу внесли более 50 организаций и структур. Зафиксированы очевидные противоречия в требованиях отдельных органов госуправления. Например, у МАРТа и Минздрава противоположные мнения по вопросу лицензирования спа-услуг. МАРТ, со ссылкой на ГОСТ, утверждает, что спа-услуги – это бытовые услуги. Значит, лицензия на них не требуется, но Минздрав, как лицензирующий орган в области медицинских услуг, считает, что лицензия необходима на такие услуги, как массаж, мезотерапия, принятие процедур в СПА-капсуле или парафинотерапия. Спор идёт в отношении услуг соляриев. МАРТ считает, что это услуги по обеспечению физического комфорта, а Минздрав настаивает на том, что ультрафиолетовое облучение включено в Перечень процедур (исследований, манипуляций), относящихся к работам и услугам, составляющим лицензируемую медицинскую деятельность. Пока побеждает Минздрав, и неизвестно, на чьей стороне будет новый указ Президента.

Клецкое районное потребительское общество (ресторан «Лань»), ЗАО «Молодечномобель» подняли вопрос о противоречивых требованиях органов МЧС и МВД по установлению металлических решеток на окнах торговых объектов. Неизвестно, в чью пользу решит этот спор Президент.

Отмечены различные требования санстанции и органов пожарного надзора к расстоянию от зданий до места складирования бытовых отходов (ОАО «Вилейский комбикормовый завод»). ЗАО «Молодеч-

номебель» отмечает различную трактовку Министерством финансов и Министерством по налогам и сборам одинаковых ситуаций и хозяйственных операций.

**Проверки субъектов хозяйствования – это особо болезненная тема.** Риски попадания в брешь имплементации правильных деклараций властей высоки с учётом накопленного административно-контрольного ресурса. По информации Администрации Президента, в Беларуси «право назначать и проводить проверки имеют 1703 контролирующих (надзорных) органа, которые входят в систему 60 государственных органов...». Они «осуществляют свою деятельность в более чем 160 сферах контроля (надзора). «Контролирующими (надзорными) органами одного и того же государственного органа на различных территориальных уровнях (республиканский, областной, районный), а также между самим государственным органом и его структурными подразделениями с правами юридического лица (департаментами)».

Приведем несколько примеров. У КТУП «Минский метрополитен», по состоянию на 22 февраля 2017 года, уже было проведено 2 проверки и 3 проверки проводились на эту дату. ОАО «Вилейский комбикормовый завод» отметил, что с середины 2016 года проверку по одному и тому же вопросу проводили 5 контролирующих органов (ДФР, ОБЭП и др.) – в течение 9 месяцев. В ООО «Витебский трактор» имела место проверка двумя контролируемыми (надзорными) органами по одним и тем же вопросам в течение года. В ЗАО «Молодечномебель» проверка МВД длилась 4 года, проверяли и экономику предприятия, и директора лично. Комплексная проверка Комитетом государственного контроля ЧУПП «Лоза» (г. Вилейка) длилась с ноября 2013 года по март 2014 года. На ОАО «Агрокомбинат Дзержинский» три раза в течение года проводило проверки ГУ «Дзержинский районный центр гигиены и эпидемиологии».

Имеет место проведение контролируемыми органами ночных рейдов (Филиал № 1 Иностранного предприятия ООО «Грандсон Плюс», г. Могилев). В ООО «Радуга Строй» (г. Вилейка) отметили, что имела место «дестабилизация» работы организации в связи с проведением проверок других субъектов хозяйствования, с которыми у организации имелись договорные отношения. *«Например, в 2015 году в связи с проведением проверки налоговыми и следственными органами фирмы-контрагента из г. Минска в отношении ООО «Радуга»*

*га Строй» также были проведены проверки налоговой инспекцией и ДФР, при этом полностью была парализована работа организации, поскольку были арестованы счета, изъята на полгода компьютерная техника, электронные носители информации, а также ряд компьютерных программ (бухгалтерские, в т. ч. по расчету заработной платы, строительные и др.). В результате таких мероприятий на ООО "Радуга Строй" был наложен ряд штрафных санкций, техника возвращена спустя длительное время, при этом за указанный период выручка организации упала в 2,5 раза и значительно сократилось количество работников (со 140 до 100 человек) ».*

Представителем филиала «Автомобильный парк № 15» ОАО «Миноблавтотранс» отмечено, что, приезжая на проверки, сотрудники контролирующих (надзорных) органов еще до начала ее проведения говорят, «что штраф вы уже заработали». Если в период проведения проверки выявленные нарушения были устранены, идет поиск новых нарушений, новых оснований для привлечения к ответственности. «Аналогичную проблему указали и другие субъекты хозяйствования (филиал «Вилейская мебельная фабрика», ЗАО «Молодечномебель», г. Вилейка», ПП «Артлекс», г. Гомель, ЧТПУП «Блюзмобиль» г. Гомель, ООО «Витебский трактор» г. Витебск, ОАО «Объединение «ЛОТОС» г. Витебск, ООО «ВЕЖА», г. п. Шумилино, ЧТУП «Витгрузавтотранс», г. п. Шумилино» и др.)»

**Многие органы государственного управления являются не только регуляторами, но и лицензирующими и проверяющими органами. Ещё хуже, когда контрольными функциями наделяется государственная коммерческая организация.** Так, Торгово-производственное республиканское унитарное предприятие «БелФармация» осуществляет проверки в соответствующих сферах, в частности, контроль за реализацией лекарственных средств, в том числе с правом приостановления деятельности. Она же занимается бизнесом от продажи лекарств. Таким образом, «коммерческая организация, имеющая заинтересованность в определенном результате проводимых проверок, фактически осуществляет функции контролирующего (надзорного) органа».

Аналогичная ситуация, например, у Министерства лесного хозяйства. Под управлением Минлесхоза находится 89 % лесного фонда республики. Минлесхоз в ходе осуществления контроля за данной

сферой, как правило, проводит проверки только в рамках ведомственного контроля. Исполкомы осуществляют «контроль за соблюдением законодательства о государственных закупках, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями полностью или частично за счет средств местных бюджетов» в рамках ведомственных проверок. Необходимость ликвидации конфликта интересов не вызывает сомнений.

**Плановый характер штрафов сильно искажает мотивацию проверяющих.** Они приходят на предприятие с чётким указанием: получить штраф любой ценой. Вот примеры такого рода ситуаций. В ОАО «Вилейский комбикормовый завод» в административном здании установлена деревянная лестница, которую невозможно заменить на бетонную, армированную без перестройки здания. На лестницу выписано более 10 протоколов, штраф до 10 базовых величин.

ЧУП «Автомаркет Центральный» отметил, что в его практике наклейка на дверях размером около 10см/10см, подставка для приема денег возле кассового аппарата с логотипом «Бульбаш» были расценены как нарушение установленного порядка рекламы алкогольных напитков, что влечет наложение штрафа в размере от 50 до 100 базовых величин. Неполная информация на стенде для потребителей повлекла наложение штрафа в размере 10 базовых величин.

Отсутствие надписи на ведре, с помощью которого моют пол, что это ведро именно для пола, повлекло наложение немалого штрафа (ПП «Артлекс», г. Гомель, ЗАО «Снежинка», г. Гомель).

Субъекты хозяйствования отмечают многие избыточные требования МЧС и санстанции, выполнение которых приводит к большим издержкам. Свою порцию критики получили МНС и Минфин. Общая претензия – *«частое внесение изменений и (или) дополнений в законодательство о бухгалтерском учете и бухгалтерской и (или) финансовой отчетности (в том числе, принятие нормативных правовых актов «задним числом»). Различные походы к толкованию предписаний правоприменителями при наличии пробелов, неоднозначных норм и иных недостатков законодательства в рассматриваемой сфере».*

Примером регуляторного абсурда являются требования для списания основных средств (ОС), включая компьютеры, телевизоры, принтеры и копировальные аппараты. На каждую единицу необходимо, как минимум, 10 документов: акт технического состояния, при-



каз о списании ОС, акт демонтажа оборудования и изъятия деталей, содержащих драгоценные металлы, накладная на сдачу драгоценных металлов, дефектная ведомость, акт выполненных работ по выбытию ОС, акт списания ОС, акт образования отходов, накладная на сдачу АБС-пластика и накладная на сдачу чёрных (цветных) металлов.

Трудно сказать, какие из сотен предложений войдут в проект указа Президента по упрощению условий для ведения бизнеса, будут ли изменения радикальными и однозначными, чтобы их почувствовали производители товаров и услуг. **Если в результате проделанной работы регуляторная нагрузка с 18 % ВВП сегодня снизится хотя бы до 10 % ВВП, значит, работа была проведена не зря.**

### *Белорусско-российские отношения*

В 2016 – начале 2017 гг. интеграционные проекты «Союзное государство» и «ЕАЭС» находились под влиянием узкокорпоративных интересов мощных лоббистских групп. В фундамент белорусско-российских интеграционных отношений были заложены мощные механизмы саморазрушения. Первый – отсутствие независимых, пользующихся доверием обеих сторон судебных органов. Суд Евразийского экономического союза не подходит для решения возникающих споров и противоречий. Можно сколько угодно говорить о преимуществах белорусско-российской интеграции, но когда любой спор, будь то по поводу газа, нефти, разбавителей, яблок, сахара, креветок или говядины, заканчивается политическим, информационным и дипломатическим накалом, эмоционально окрашенными потоками взаимных обвинений, то дефицит правовой культуры и институтов, обеспечивающих верховенство права, не вызывает сомнений.

Второй механизм – наличие в подписанных договорах и соглашениях сотен изъятий, ограничений и особых режимов в перемещении товаров, услуг, денег и рабочей силы. Президенты, парламенты и мощные лоббисты обеих стран узаконили разные режимы производства и торговли. Они предпочли работу по понятиям – и предсказуемо получили разные интерпретации, коннотации и смыслы. Например, в газовом споре белорусская сторона делает акцент на равнодоходность, а российская – на контрактной цене, которая была зафиксирована до снижения цен на нефть. В товарных поставках полярные разночтения

происходят при интерпретации страны происхождения товара, установлении производителя, установления доли добавленной на территории Беларуси стоимости в товар, поставляемый в Россию.

Третий механизм – акцент на неэффективные практики в экономической политике. Речь идёт об импортозамещении, государственной поддержке номенклатурных фаворитов (льготные кредиты, налоговые и таможенные льготы, субсидии, гарантированный спрос и т. д.), олигополистических практиках, вытеснении открытой рыночной конкуренции олигархическими сговорами. Белорусские власти хотели убедить Кремль принять их модели промышленной и аграрной политики, но только с учётом того, чтобы в России не создавались параллельные белорусским заводам и фабрикам производства. Кремль не захотел возвращаться к такой модели централизованного Госплана для двух формально независимых стран. Белорусские власти не захотели включать российских производителей в обязательные ассортиментные списки для розничной торговли. Отсюда пошли обиды, разочарования и претензии.

Четвёртый механизм – выбор единообразия и централизма вместо конкуренции и децентрализации. В условиях значительного присутствия контрабанды и контрафакта на товарном рынке России белорусских производителей заставляют работать по единым сертификатам качества, стандартам ЕАЭС, на которые плевать хотели большинство участников рынка в России. Российские предприниматели хотели бы составить конкуренцию белорусским на разных сегментах рынка, но наши исполкомы, министерства, концерны и холдинги в едином протекционистском порыве закрылись от конкуренции с чужаками. Единообразно и централизованно. Регионы России хотели бы торговать с Беларусью на двусторонней основе, но Кремль чётко расставляет приоритеты: «Сначала мы решим газовый и нефтяной споры, а потом посмотрим». Достигнутые с большим трудом апрельские договоренности (2017 г.) сильно растянуты по времени исполнения.

За последние 20 лет белорусско-российской интеграции все четыре механизма были задействованы, но не одновременно. Президент А. Г. Лукашенко говорит о потерях десятков миллиардов долларов. Кремль подкрепил свою позицию цифрами: *«С 2011 по 2015 годы беспощинно ежегодно поставлялось 18–23 млн тонн нефти Белоруссии. Всего за этот период российский бюджет недополучил*

\$22,3 млрд. Все это является не чем иным, как прямой и косвенной поддержкой союзного белорусского государства»<sup>15</sup>. И это не считая выделения Беларуси более \$6 млрд кредитов.

Квинтэссенцию сторонников позиции правительства России по отношению к Беларуси в свете нефтегазового спора озвучил Андрей Суздальцев, заместитель декана факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ. «Скандальная, тяжелая проблема, которая частично связана с форматом российской границы, это поставки на российский рынок белорусских продуктов питания» – утверждает он, говоря о массовой контрабанде. По его информации, белорусско-российскую границу каждые сутки пересекает от тысячи до трех тысяч фур. Их все остановить и проверить невозможно. По приведенным им расчётам, российские субсидии Беларуси в период 2000–2016 гг. составили \$87 млрд, а доходы Беларуси от экспорта продукции из российского нефтегазового сырья в 2000–2016 гг.: по нефтепродуктам – \$103,5 млрд, остаточным продуктам нефтепереработки – \$3,2 млрд, азотным удобрениям – \$3,1 млрд, реэкспорт нефти – \$8,2 млрд и несколько других позиций. В итоге общие доходы Беларуси при поддержке России, по расчетам Министерства экономического развития, оцениваются в \$119,5 млрд.

*«Выгоды, доходы и приобретения» Беларуси от сотрудничества с Россией, по данным из презентации А. Суздальцева, в период 2006–2010 гг. составили \$134,99 млрд или 54,8 % ВВП Беларуси, в 2009 г. – \$23,29 млрд или 47,3 % ВВП Беларуси, в 2010 г. – \$26,64 млрд или 48,7 % ВВП»<sup>16</sup>.*

Когда такие цифры кладутся на стол руководства России, когда контекст обсуждения белорусско-российских отношений – это контрабанда из Беларуси, неплатежи за газ Беларуси, отторжение Беларусью внешней политики России, невыполнение условий кредитного договора Беларусью, а также чуть ли не попытки присвоить себе Белорусскую АЭС, которая строится на российские деньги, то

---

<sup>15</sup> <https://news.tut.by/economics/530200.html>

<sup>16</sup> Материалы научного семинара 16 февраля 2017 г. в Высшей школе экономики в Москве по теме «Белорусская экономика: вчера, сегодня, завтра». – <https://www.youtube.com/watch?v=ne7dg0BQMyc>

нет сомнений, что институты интеграции находятся в критическом состоянии.

Очевидно, у руководства Беларуси и России разная математика. Единой, научно обоснованной метрологии расчёта выход и издержек не существует. Тот факт, что после двадцати лет интеграции руководители страны не определили базовые термины, методики и механизмы координации, кооперации и конкуренции подтверждает гипотезу о том, что интеграционные проекты Республики Беларусь и Российской Федерации стали проектами только VIP-номенклатуры, олигархов, монополистов и контрабандистов.

### Баланс внешней торговли товарами Республики Беларусь в 2016 г. (миллионов долларов США; в текущих ценах)

Показатель	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2015 г.
<b>Внешняя торговля товарами – всего</b>			
оборот	56 951,9	50 985,2	89,5
экспорт	26 660,4	23 415,5	87,8
импорт	30 291,5	27 569,7	91,0
сальдо	-3 631,1	-4 154,2	
<b>страны СНГ</b>			
оборот	32 419,0	31 055,6	95,8
экспорт	14 076,2	14 521,0	103,2
импорт	18 342,8	16 534,6	90,1
сальдо	-4 266,6	-2 013,6	
<b>государства–члены Евразийского экономического союза</b>			
оборот	28 210,9	26 618,7	94,4
экспорт	11 006,7	11 253,2	102,2
импорт	17 204,2	15 365,5	89,3
сальдо	-6 197,5	-4 112,3	
<b>Российская Федерация</b>			
оборот	27 541,6	26 114,2	94,8
экспорт	10 398,4	10 818,8	104,0
импорт	17 143,2	15 295,4	89,2
сальдо	-6 744,8	-4 476,6	
<b>страны вне СНГ</b>			
оборот	24 532,9	19 929,6	81,2
экспорт	12 584,2	8 894,5	70,7
импорт	11 948,7	11 035,1	92,4
сальдо	635,5	-2 140,6	

страны Европейского союза			
оборот	14 382,5	11 175,7	77,7
экспорт	8 549,0	5 671,7	66,3
импорт	5 833,5	5 504,0	94,4
сальдо	2 715,5	167,7	

Источник: Нацстат Республики Беларусь. Февраль 2017г. [http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/vneshnyaya-torgovlya\\_2/operativnye-dannye\\_5/balans-vneshnei-torgovli-tovarami-respubliki-belarus/](http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/vneshnyaya-torgovlya_2/operativnye-dannye_5/balans-vneshnei-torgovli-tovarami-respubliki-belarus/)

### *Мировой и региональный контекст*

Доклад Международного валютного фонда (МВФ) «Перспективы развития мировой экономики. Ослабленный спрос. Симптомы и лекарства»<sup>17</sup> не содержит шокирующих откровений, революционных предложений или чистосердечного признания в допущенных Фондом ошибках. **Полоса низких темпов роста мировой экономики, по мнению МВФ, затянулась.** Низкими они являются относительно периода 1998–2007 гг., когда среднегодовые темпы роста составили 4,2 %. После роста на 3,2 % в 2015 г. ВВП в 2016 г. прирастёт на 3,1 %, чтобы ускориться до 3,4 % в 2017 г. Совсем не похоже на кризис, на который ссылаются белорусские власти, объясняя свои затяжные беды. Помимо нетрадиционной монетарной политики (количественное смягчение, отрицательные ставки процента, отказ от кэша), Фонд предлагает активизацию роли государства в обеспечении инновационного инклюзивного развития.

МВФ не может поставить себе в заслугу достижение высокого экономического роста за счёт денежного количественного смягчения. Хотя капитализация крупных банков западных стран выглядит лучше, а уровень их регулирования выше, но рынок не считает, что они стали безопаснее. Плохие новости то и дело накатываются из Германии, Италии, Франции и США. Слабая рентабельность грозит ослабить банки и подорвать их способность поддерживать рост. По мнению МВФ, циклическое восстановление не решит проблему низкой рентабельности. В развитых странах более 25 % банков (~\$11,7 трлн активов) остаются слабыми, требующими значительных структурных изменений. Примерно 11 % корпоративного долга (более \$400 млрд.) приходится

<sup>17</sup> World Economic Outlook. Subdued Demand. Symptoms and Remedies. Октябрь 2016 г. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/02/pdf/text.pdf>

на компании, испытывающие проблемы с его обслуживанием. В целом глобальный долг нефинансового сектора (сектор государственного управления, домашних хозяйств и нефинансовых предприятий) достиг рекордного уровня 225 % мирового ВВП, 2/3 этой суммы (~\$100 трлн.) представлены обязательствами частного сектора.

Экономика Китая испытывает серьезные структурные проблемы. В рецессии Бразилия и Россия. На территории отрицательных процентных ставок торгуются государственные облигации почти на \$12 трлн. При этом темпы роста экономики явно не впечатляют. В 2015 г. ВВП США вырос на 2,6 %, Евросоюза – на 2,3 %, зоны евро – на 2 %, Германии – на 1,5 %, Британии – на 2,2 %, Японии – на 0,5 %. Объём мировой торговли товарами и услугами в 2015 г. увеличился только на 2,6 %. После 2012 г. темпы роста торговли сократились примерно на три четверти. Это следствие вялой инвестиционной деятельности, а также роста протекционизма. Снижение спроса, накопление «мёртвого» капитала в не используемых производственных мощностях добавляет пессимизма в оценки международной организации.

Теоретики и сторонники политики бесплатных денег явно опрамянены, но сдаваться не собираются. МВФ подчёркивает *«необходимость принятия комплексного, согласованного и координированного подхода к политике для активизации экономического роста, обеспечения его более равномерного распределения и придания ему стойкого характера. За счет согласованного использования мер денежно-кредитной, налогово-бюджетной и структурной политики – на национальном уровне, последовательно с течением времени и на международном уровне – целое может стать большим, чем сумма его частей»*, – пишет один из его экспертов.

Рекомендации Фонда по поддержке экономического роста не отличаются оригинальностью. Они – бальзам на душу «распорядителей чужого», номенклатурных фаворитов, особенно коммерческих структур, которые слишком-большие/важные-чтобы-обанкротиться. **Первый совет:** центральным банкам в странах с развитой экономикой следует сохранять мягкую денежно-кредитную политику. Последние восемь лет показали, что этого мало, и это вредно для структуры экономики и финансовых организаций.

**Второй совет:** повысить расходы на образование, технологии и инфраструктуру, чтобы увеличивать производственный потенциал,

одновременно принимая меры по уменьшению неравенства. Опять речь идёт о совокупном спросе, о ручном выборе объектов для инвестиций. Львиная доля подобных проектов связана с государством. **МВФ повторяет одну из своих любимых ошибок, рассчитывая на добропорядочных, профессиональных, всезнающих чиновников, которые могут заменить рынок и сработать лучше него.**

**Третий совет:** активное использование инструментов бюджетно-налоговой политики. Одним – налоговые льготы, бюджетные субсидии и реструктуризация долгов, другим – повышение налогов, ужесточение условий работы на рынке. Опять в центре экономической политики, по мнению МВФ, должны быть «распорядители чужого», а не частные кредиторы, инвесторы и предприниматели.

Фонд надеется на особую способность правительств балансировать между инфляцией/дефляцией, отрицательными процентными ставками/стимулами для вкладчиков, объёмом долга/темпами роста ВВП. Без ответа остаётся вопрос, где взять таких ангелов во плоти, и почему они до сих пор никак себя не проявляли.

МВФ спрогнозировал падение ВВП Беларуси в 2016 г. на 3 % и на 0,5 % в 2017 г. **Трёхгодичная рецессия – это диагноз серьёзной структурной, системной болезни белорусской экономики.** В период 2015–2017 гг. Беларусь оказалась в весьма непривлекательной компании с Венесуэлой, Экваториальной Гвинеей и Южным Суданом. Только эти четыре страны в мире, по оценке МВФ, демонстрируют сокращение ВВП три года подряд. Бразилия, Эквадор, Суринам, Ливия, Зимбабве и Бурунди фиксируют падение ВВП два года из трёх лет. Скандальный факт нахождения Беларуси в очень узкой группе стран в состоянии устойчивой рецессии ещё раз разбивает миф о внешних источниках белорусского кризиса.

**Беларусь остаётся в неблагоприятной группе стран с высокой инфляцией.** В 2015 г. в развитых экономиках индекс потребительских цен (среднегодовая инфляция) составил 0,3 %, в 2016 г. он прогнозировался на уровне 0,8 %. В зоне евро – 0,0 % и 0,3 % соответственно, в Японии – 0,8 % и –0,2 %, в Швейцарии – –1,1 % и –0,4 %. По среднегодовой инфляции в период 2014–2016 гг. Беларусь входит в лидеры по нестабильности цен. В мире сложно найти страны, которые бы допускали превышение инфляции на более 10 % четыре года подряд. Это наблюдается только в воюющих странах или в государствах, экспериментирующих с социализмом.



**Динамика ВВП отдельных стран мира, 1993 – 2017гг.,  
ежегодные изменения, %**

Страна	Среднегодовые темпы роста										2017г		
	1993– 2002	1994– 2003	1995– 2004	1996– 2005	1997– 2006	1998– 2007	2010	2011	2013	2014		2015	2016г
США	3,4	3,3	3,4	3,4	3,3	4,2	2,5	1,6	1,7	2,4	2,6	1,6	1,8
Зона евро	2,1	2,2	2,2	2,1	2,3	2,4	2,1	1,5	-0,3	1,1	2,0	1,7	1,5
Развивающиеся страны	4,1	4,4	4,9	3,8	5,4	5,8	7,5	6,3	5,0	4,6	4,0	4,2	4,6
Страны ЦВЕ	3,2	3,4	4,0	4,0	4,1	4,2	4,7	5,4	2,8	2,8	3,6	3,3	3,1
СНГ	-1,2	0,6	2,9	4,2	5,5	6,2	4,7	4,7	2,1	1,1	-2,8	-0,3	1,4
ЕС	2,4	2,6	2,6	2,5	2,6	2,7	2,1	1,7	0,3	1,6	2,3	1,9	1,7
Эстония	–	5,7	6,5	6,9	7,1	6,7	2,5	7,6	1,6	2,9	1,1	1,5	2,5
Словакия	–	4,4	4,3	4,2	4,3	4,9	5,1	2,8	1,4	2,5	3,6	3,4	3,3
Сингапур	6,1	5,4	5,3	5,3	5,4	5,5	15,2	6,2	4,7	3,3	2,0	1,7	2,2
Чехия	–	–	–	3,0	3,1	3,7	2,3	2,0	-0,5	2,7	4,5	2,5	2,7
Литва	–	–	–	6,2	6,4	6,6	1,6	6,0	3,5	3,0	1,6	2,6	3,0
Словения	4,1	4,1	4,0	3,9	4,1	4,3	1,2	0,6	-1,1	3,1	2,3	2,3	1,8
Россия	-0,9	0,7	2,8	3,8	5,0	5,8	4,5	4,0	1,3	0,7	-3,7	-0,8	1,1
<b>Беларусь</b>	<b>0,8</b>	<b>2,3</b>	<b>4,7</b>	<b>6,9</b>	<b>7,6</b>	<b>7,3</b>	<b>7,7</b>	<b>5,5</b>	<b>1,0</b>	<b>1,7</b>	<b>-3,9</b>	<b>-3,0</b>	<b>-0,5</b>
Казахстан	0,3	2,1	4,5	6,4	7,4	8,1	7,3	7,5	6,0	4,3	1,2	-0,8	0,6
Украина	-4,9	-2,3	1,2	2,8	4,6	5,8	0,3	5,5	0,0	-6,6	-9,9	1,5	2,5
Китай	9,8	9,4	9,2	9,2	9,4	9,9	10,6	9,5	7,8	7,3	6,9	6,6	6,2
<b>ВВП мира по рыночному курсу, трлн. \$</b>	<b>30,11</b>	<b>31,43</b>	<b>33,38</b>	<b>35,21</b>	<b>37,62</b>	<b>40,47</b>	<b>65,64</b>	<b>72,09</b>	<b>76,08</b>	<b>78,04</b>	<b>73,6</b>	<b>75,2</b>	<b>79,54</b>
ВВП по ппс, трлн. \$	37,22	39,24	41,99	50,55	54,44	58,62	89,0	94,49	104,15	109,55	114,14	119,1	125,77

Источник: World Economic Outlook. Subdued Demand. Symptoms and Remedies. Октябрь 2016г. - <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/02/pdf/text.pdf>

**Международные организации активно влияют на экономическую политику Беларуси.** Для правительства они стали советниками, консультантами, оценщиками и кредиторами «в одном флаконе». При определении правильности или ложности того или иного нормативного положения ссылки на МВФ, Всемирный банк, Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) или ООН чуть ли не обязательны. При этом в реальной, а не декларативной политике белорусские полисемейкеры весьма избирательно подходят к воплощению в жизнь их советов и рекомендаций.

В докладе МВФ «Центральная, Восточная и Юго-Восточная Европа. Эффективное правительство ради большего роста»<sup>18</sup> мало хороших новостей для белорусского правительства. Среди всех стран региона, включая Молдову, Украину и Россию, Беларусь является единственной страной, которая, по мнению МВФ, в 2017 году будет в состоянии рецессии. ВВП нашей страны сократится на 0,5 % после падения на 3,9 % в 2015 г. и ожидаемого сокращения на 3 % в 2016 г. Для сравнения: Россия в 2017 г. увеличит ВВП на 1,1 %, Украина – на 2,5 %, Молдова – на 3 %. Динамично и устойчиво развиваются страны Центральной и Восточной Европы, которые в середине 2000-х вступили в Евросоюз. Уверенно проходит период 2014–2017 гг. Латвия. В 2016 г. её экономика увеличится на 2,5 %, в 2017 г. – на 3,4 %. Всё дальше вперёд от Беларуси уходит Польша. Она уверенно приближается к стандартам Западной Европы. В 2016 г. её экономика под руководством нового правительства вырастет на 3,1 %, в следующем – на 3,4 %. За период 2014–2017 гг. среднегодовые темпы роста составят 3,4 % ВВП. Для сравнения: в Беларуси – минус 1,4 % ВВП. Наши северные соседи, несмотря на регулярную демократическую смену правительства, тоже чувствуют себе устойчиво.

В 2016 г. ВВП Литвы вырастет на 2,6 %, в 2017 г. – на 3 %. Среднегодовые темпы роста в 2014–2017 гг. составят 2,6 %. По темпам роста ВВП в 2016 г. лидером, очевидно, станет Румыния. Её экономика вырастет почти по-азиатски, на 5 % ВВП. Для сравнения: МВФ даёт темпы роста стран зоны евро в 2016 г. в 1,7 %, в 2017 г. – 1,5 %, стран ЕС-28 – 1,9 % и 1,7 % соответственно. **Так что ссылки белорусских**

---

<sup>18</sup> Regional Economic Issues. Central, Eastern, and Southeastern Europe. Effective Government for Stronger growth. IMF. Ноябрь 2016 <https://www.imf.org/external/pubs/ft/reo/2016/eur/eng/pdf/rei1116.pdf>

**властей на некий внешний кризис, как детерминант нашей затяжной рецессии и стагнации, абсолютно несостоятельны.** Мы пожинаем плоды монозависимости от России, а также игнорирования богатого, ёмкого рынка Европейского Союза.

МВФ, как потенциально основной внешний кредитор Беларуси, скептически относится к планам правительства Республики Беларусь обеспечить рост экономики на 1,7 % в 2017 году. Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), в свою очередь, оценивает падение ВВП Беларуси в 2016 г. на 3 % ВВП, но рост на 1 % в 2017 г. Рост небольшой, но всё же не рецессия.

В конце 2016 г. ЕБРР подвёл итоги структурных трансформаций<sup>19</sup>. По шкале от 1 до +4 по реформам с/х сектора Беларусь имеет 2+. Мы проигрываем всем нашим региональным конкурентам. По реформе промышленности у нас 2, даже половину пути не прошли, по сектору «природные ресурсы» у нас «1», т. е. за 25 лет никаких реформ. То же самое касается энергетики и реформы железной дороги. Ни по одному из 17 секторов Беларусь не дотягивает даже до отметки «3». Из 36 стран у нас лучше только, чем в Туркменистане, Таджикистане. Мы примерно на одном уровне с Узбекистаном и Кыргызстаном. При этом Президент А. Г. Лукашенко заявил, что все реформы в Беларуси уже проведены. На самом деле, наша страна даже не задержалась на старте системных, структурных рыночных реформ. Беларусь всеми конечностями приклеилась, прилипла к своему советскому прошлому – и никак не хочет с ним расставаться.

В конце 1990-х в переходных экономиках нашего региона средний уровень дохода по паритету покупательной способности был только ~25 % от уровня стран Большой семёрки. К 2011 г. он увеличился до 38 %. Сегодня доход на душу населения в регионе на ~50 % больше, чем он был в 1989 г. По мнению авторов Доклада, рост доходов не был равномерным как среди переходных стран, так и внутри стран. В посткоммунистических странах только 27 % населения получили рост доходов на уровне среднего по региону или даже выше. 23 % населения сегодня находятся в худшем состоянии, чем в 1989 г. Ещё 33 % испытали рост доходов с темпами ниже средних по G7.

---

<sup>19</sup> The Transition Report 2016–17. European bank for Reconstruction and Development. <http://www.ebrd.com/transition-report>

**Беларусь находится в опасной воронке неблагоприятных тенденций в экономике России, Украины и других стран СНГ. Мы не использовали потенциал структурных реформ для обеспечения экономического роста. Чтобы провести диверсификацию, нужно провести структурные реформы.**

### **Темпы роста ВВП в разных регионах Европы, 2014-2017гг.**

Страна	2014	2015	2016п	2017п
Страны Балтии	2,7	1,8	2,3	3,0
Эстония	2,9	1,1	1,5	2,5
Латвия	2,0	2,7	2,5	3,4
Литва	3,0	1,6	2,6	3,0
Центральная и Восточная Европа	3,2	3,7	2,8	3,0
Чехия	2,7	4,5	2,5	2,7
Венгрия	3,7	2,9	2,0	2,5
Польша	3,3	3,6	3,1	3,4
Словакия	2,5	3,6	3,4	3,3
Юго-Восточная Европа	2,2	3,3	4,1	3,3
Болгария	1,5	3,0	3,0	2,8
Хорватия	-0,4	1,6	1,9	2,1
Румыния	3,0	3,8	5,0	3,8
Европейские страны СНГ	0,2	-4,2	-0,7	1,1
Беларусь	1,7	-3,9	-3,0	-0,5
Молдова	4,8	-0,5	2,0	3,0
Россия	0,7	-3,7	-0,8	1,1
Украина	-6,6	-9,9	1,5	2,5
Зона евро	1,1	2,0	1,7	1,5
ЕС	1,6	2,0	1,9	1,7

Источник: Regional Economic Issues. Central, Eastern, and Southeastern Europe. Effective Government for Stronger growth. IMF. Ноябрь 2016 <https://www.imf.org/external/pubs/ft/reo/2016/eur/eng/pdf/rei1116.pdf>

Всемирный банк (ВБ) в начале 2017 г. представил один из своих главных докладов «Global Economic Prospects. Weak Investment in Uncertain Times»<sup>20</sup>. В нём достаточно оптимизма для большинства

<sup>20</sup> Global Economic Prospects. Weak Investment in Uncertain Times. January 2017. World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/25823/9781464810169.pdf?sequence=5&isAllowed=y>

стран. По мнению Банка, мировая экономика в 2016 г. прирастёт на 2,3 %, а в 2017 г. на 2,7 %. В аналогичном докладе января 2016 г. рост ВВП в 2016 г. прогнозировался на 2,9 %, в 2017 г. – на 3,1 %. В октябрьском докладе о состоянии мировой экономики Международный валютный фонд более оптимистичен. Рост ВВП в 2016 г. МВФ оценивает на 3,1 %, в 2017 г. – на 3,4 %. Отметим, что эти две международные организации существенно отличаются в оценке такого базового показателя, как «валовой внутренний продукт». В 2014 г. ВВП мира у МВФ вырос на 3,4 %, а у Всемирного банка – на 2,7 %, в 2015 г. – 3,2 % и 2,7 % соответственно. А вот по Беларуси МВФ и ВБ, наконец, пришли к консенсусу в отношении ВВП. Если в декабре 2016 г. ВБ давал нам минус 0,9 % ВВП на 2017 г., то в январском докладе-2017 темпы падения снижены до 0,5 %, точь в точь, как у МВФ.

**Всемирный банк недоволен слишком медленными темпами роста мировой экономики.** Причинами этого он видит стагнирующую мировую торговлю (рост всего 2,5 %), инвестиционный спад (рост инвестиций снизился с 10 % в 2010 году до 3,4 % в 2015 году) и неопределённость рынков. На 2017 г. ситуация немного улучшится, но есть факторы, которые могут сработать против такого сценария. Среди них Банк отмечает неопределённость экономической политики, в первую очередь, в США и Европе, турбулентность на финансовых рынках и низкий рост экономик развитых стран. Ресурс снижения процентных ставок центральными банками исчерпан. Федеральная резервная система уже начала обратный процесс. Стимулирование государственными расходами за счёт жизни в долг тоже не получается. Достаточно посмотреть на текущие платежи по оплате госдолга Италией, Испанией или Грецией, чтобы понять тупиковость такого источника экономического роста. У развивающихся стран отмечается напряжение с финансированием и ограниченные финансовые резервы. К тому же, *«количество временных торговых барьеров продолжает увеличиваться. Импортные тарифы могут быть существенно увеличены в качестве ответных мер»*. Самыми популярными протекционистскими инструментами в 2016 г. стали антидемпинговые меры, компенсационные пошлины, гарантии, импортные тарифы и налоги на экспорт.

**Чиновники и эксперты ВБ считают, что государству нужно помочь частному рынку восстановить инвестиционный, производственный и торговый аппетит направлением денег в исклю-**

**бленные «распорядителями чужого» проекты – инфраструктуру.** По мнению Пола Роумера, главного экономиста Всемирного банка, *«мы можем помочь правительствам в создании для частного сектора более широких возможностей для осуществления инвестиций... Если не будут построены новые улицы, то частный сектор не будет мотивирован инвестировать средства в физический капитал новых зданий. А при отсутствии новых рабочих помещений, связанных с новыми жилыми площадями, миллиарды людей, желающих присоединиться к современной экономике, потеряют возможность инвестировать средства в развитие человеческого капитала, которое становится возможным благодаря обучению на рабочем месте».*

Всемирный банк связывает экономическое развитие Беларуси в 2017 г. с ситуацией в России. Экономический рост у нашего восточного соседа на 1,7 %, а также у Украины – на 2 % создают нам новые возможности. Конечно, в период 2017–2019 гг. России будет далеко до среднегодовых темпов роста в период 1995–2008 гг. (4,1 %), но это всё равно лучше, чем у Беларуси. ВВП Казахстана в 2017 г. вырастет на 2,2 % с ускорением роста до 4 % в 2019 г. Мы же через три года даже 1,5-процентный рост иметь не будем. То есть, в период 2015–2019 гг. темпы роста белорусской экономики будут более чем в три раза меньше казахстанской и в два раза украинской. Если верить в прогноз Всемирного банка, то Беларусь не только не увеличит ВВП за пятую пятилетку на 12,1–15 %, но хорошо, если выйдет в ноль. ВВП в 2020 г. будет таким же, как в 2015 г.

Едва ли Беларуси удастся автоматически воспользоваться экономическим ростом российской экономики. Важное значение будут иметь нефтяные договорённости. По прогнозу ВБ, цена барреля нефти увеличится с \$43 в 2016 г. до \$55 в 2017 г. Это выше цены, заложенной в российский бюджет. Возможно, такая нефтяная ситуация смягчит позицию Кремля по поставкам нефти в Беларусь, но в контексте упорного нежелания официального Минска платить за газ, белорусские власти рискуют остаться не у нефтяных дел. Российские власти могут сослаться на необходимость внутренней модернизации инфраструктуры. По оценке Международного энергетического агентства, добывающему энергоресурсы сектору России в период 2014–2035 гг. нужны инвестиции в объёме \$1,9–3,3 трлн и ещё \$600 млрд нужно вложить в генерацию электроэнергии. Так что Кремль может ликви-

дировать энергетический грант Беларуси, особенно если есть большие вопросы по оплате газа и выполнению требования по поставкам переработанной нефти обратно на российский рынок.

Всемирный банк прогнозирует стабилизацию цен на сырьевые ресурсы, включая с/х сырьё. Это значит, что в 2017 г. у нас нет оснований ожидать существенного улучшения экспорта калийных удобрений, равно как продажи за рубеж с/х продукции. Значит, источники роста нужно искать внутри страны, за счёт либерализации экономики и раскрепощения предпринимательства. Поскольку Беларусь застряла на самом старте рыночных реформ, то Всемирный банк в докладе о состоянии мировой экономики нам рецепты отдельно не прописывал, но найти их достаточно легко. Тысячи книг и докладов написаны на тему того, как переходить от госплана к рынку. **У Всемирного банка теплится надежда, что в 2017 году белорусские власти, наконец, возьмутся за дело.**

#### Динамика ВВП в отдельных странах и регионах, 2014-2019 гг.

Страна, регион	2014	2015	2016 оценка	2017 прогноз	2018 прогноз	2019 прогноз
Мир	2,7	2,7	2,3	2,7	2,9	2,9
Развитые страны	1,9	2,1	1,6	1,8	1,8	1,7
США	2,4	2,6	1,6	2,2	2,1	1,9
Зона евро	1,2	2,0	1,6	1,5	1,4	1,4
Япония	0,3	1,2	1,0	0,9	0,8	0,4
Развивающиеся страны	4,3	3,5	3,4	4,2	4,6	4,7
Развивающиеся страны, экспортирующие сырье	2,1	0,4	0,3	2,3	3,0	3,1
Восточная Азия и страны Тихоокеанского бассейна	6,7	6,5	6,3	6,2	6,1	6,1
Китай	7,3	6,9	6,7	6,5	6,3	6,3
Европа и Центральная Азия	2,3	0,5	1,2	2,4	2,8	2,9
Россия	0,7	-3,7	-0,6	1,5	1,7	1,8
Турция	5,2	6,1	2,5	3,0	3,5	3,7
Польша	3,3	3,9	2,5	3,1	3,3	3,4
Латинская Америка и страны Карибского бассейна	0,9	-0,6	-1,4	1,2	2,3	2,6
Бразилия	0,5	-3,8	-3,4	0,5	1,8	2,2
Ближний Восток и Северная Африка	3,3	3,2	2,7	3,1	3,3	3,4
Индия	7,2	7,6	7,0	7,6	7,8	7,8
Цены на нефть	-7,5	-47,3	-15,1	28,2	8,4	4,6



Индекс цен на сырьевые товары, кроме энергетических	-4,6	-15,0	-2,6	1,4	2,2	2,1
Армения	3,6	3,0	2,4	2,7	3,0	3,2
Азербайджан	2,0	1,1	-3,0	1,2	2,3	2,3
Беларусь	1,7	-3,9	-2,5	-0,5	1,3	1,4
Грузия	4,6	2,8	3,4	5,2	5,3	5,0
Венгрия	4,0	3,1	2,1	2,6	2,8	2,7
Казахстан	4,2	1,2	0,9	2,2	3,7	4,0
Кыргызстан	4,0	3,5	2,2	3,0	3,7	4,0
Молдова	4,8	-0,5	2,2	2,8	3,3	3,7
Украина	-6,6	-9,9	1,0	2,0	3,0	3,0

Источник: Global Economic Prospects. Weak Investment in Uncertain Times. January 2017. World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/25823/9781464810169.pdf?sequence=5&isAllowed=y>

### *Состояние прямых иностранных инвестиций*

Каждый год белорусские власти ставят амбициозные цели по привлечению прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Каждый год на деньги налогоплательщиков организуются многочисленные международные форумы и конференции для привлечения ПИИ. **По факту за последние 20 лет Беларусь остаётся одной из самых неблагоприятных стран Европы, с точки зрения привлечения ПИИ. Попытки навязать иностранным инвесторам свои правила игры привели к затянувшейся инвестиционной паузе в Беларуси, хотя в мире свободных инвестиционных ресурсов очень много.**

По состоянию на 1.01.2016 г. в мире накоплено \$24,98 трлн входящих ПИИ (по стране получения) и более \$25 трлн исходящих (по стране происхождения)<sup>21</sup>. Беларусь привлекла \$17,97 млрд. (0,06 % от мирового объёма) и стала источником \$687 млн. ПИИ (0,003 %). Европейский союз привлёк \$7,77 трлн. ПИИ, стал источником \$9,34 трлн. Доля Беларуси в привлечённых ЕС ПИИ – мизерные 0,23 %, по источнику – 0,007 %. В период 1995–2015 гг. Беларусь привлекала в среднем за год \$856 млн. Большая доля иностранных инвестиций пришла в нашу страну из России и Кипра, где, как правило, прячутся вывезенные из стран бывшего СССР деньги.

<sup>21</sup> World Investment report 2016. ЮНКТАД [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016_en.pdf)

По данным ЮНКТАД («Доклад об инвестициях в мире 2016. Национальность инвесторов и вызовы для экономической политики») в 2015 г. объём прямым иностранным инвестициям в мире резко увеличился – на 38 %, до \$1,76 трлн. Это самый высокий показатель со времен кризиса 2008–2009 гг. Объём сделок слияния и поглощения составил \$721 млрд. Для сравнения в 2014 г. было только \$432 млрд.

В 2015 г. приток ПИИ в развитые страны составил \$962 млрд, в развивающиеся, кроме финансовых центров Карибского моря), – \$765 млрд. А вот приток в переходные страны (в эту группу входит Беларусь) сократился на 38 %, до \$35 млрд. В результате доля развитых стран в притоке ПИИ увеличилась с 44 % – в 2014 г. до 55 % – в 2015 г. Многие уже хоронят США, как центр мировой экономики, а вот иностранные инвесторы продолжают считать эту страну надёжным местом для своих капиталов. В 2015 г. приток ПИИ в США увеличился на 250 %, до \$380 млрд. Это самый высокий уровень с 2000 г. ПИИ в Европу тоже резко увеличились, до \$504 млрд, прежде всего, за счёт привлечения ПИИ в Европейский союз (плюс 50 %). Отметим особое место Швейцарии. ПИИ в эту страну увеличились с \$7 млрд в 2014 г. до \$69 млрд в 2015 г.

Основной причиной такой положительной динамики было проведение реструктуризации мультинациональных предприятий (МНП). Очевидно, большие международные бизнесы решили сделать себе ребрендинг. Вместо привычного нам «транснациональная корпорация» эксперты ЮНКТАД пользуются термином «мультинациональные предприятия» (multinational enterprises). Как ни называть эти многомиллиардные коммерческие структуры анализ их деятельности убеждает, что в случае их прихода в страну, они становятся мощными драйверами экспорта, создания рабочих мест и улучшения качества работы местных производителей.

**В то время как мир активно занимается структурными реформами, ищет новую конфигурацию для интеграции современных технологий, использования преимуществ разных стран в международной системе разделения труда Беларусь пытается заманить иностранный бизнес в свою старую структуру производства. Отсюда несуразное требование при приватизации сохранять профиль деятельности заводов и не сокращать рабочие места. При помощи денег, технологий и маркетинговой мощи МНП Беларусь могла**

бы сделать большой кусок работы по структурным реформам, но для этого международному бизнесу нужно развязать руки и предоставить свободу действия. В таком случае МНП будут пытаться проводить детоксикацию белорусских активов и встраивание здоровой их части в новые производства. Белорусские же власти настаивают на том, чтобы иностранные инвесторы вложили деньги, привезли технологии и воспроизвели бизнес в той же рыночной нише. Причём без права на ошибку, ибо в случае невыполнения строгих инвестиционных условий (их в Беларуси около 20) инвестору грозит национализация или другая форма поражения его прав собственности.

Без учёта реструктуризации МНП рост ПИИ в 2015 г. в мире составил 15 %. Объём заявленных проектов «зелёного поля» (ПИИ с нуля) по стране реализации составил \$766 млрд, рост на 8 % по сравнению с 2014 г. В 2015 г. в Беларуси было заявлено проектов «зелёного поля» на \$249 млн. (0,03 % от общемирового). В такой ситуации абсурдно ссылаться на некий мифический мировой кризис, жаловаться на дефицит инвестиций. Просто не нужно стоять перед миром в гордой позе непонятого Госплана, тогда появятся и деньги, и валюта, и новые рабочие места.

**Всё большую роль в сфере иностранных инвестиций играют не мировые гиганты, а коммерческие структуры поменьше.** Так в 2015 г. инвестиционные расходы 5 тысяч самых крупных МНП сократились на 11 % после падения на 5 % в 2014 г. **С точки зрения инвестиций мир давно уже стал мультиполярным, разнообразным и интегрированным на самых разных уровнях.** Беларусь соединена с ним небольшим объёмом экспорта нефтепродуктов, калийных удобрений с небольшими вкраплениями других невысокотехнологичных товаров.

### **Отдельные индикаторы ПИИ, производства, занятости и торговли, млрд. USD**

Показатель	1990	2005-2007 г. среднегодовой до кризиса	2013	2014	2015
ПИИ приток	207	1418	1427	1277	1762
ПИИ отток	242	1445	1311	1318	1474
ПИИ, накоплено по стране назначения	2077	14500	24533	25113	24983

ПИИ, накоплено по стране происхождения	2091	15104	24665	24810	25045
Доход на ПИИ в стране назначения	75	1025	1526	1595	1404
Ставка доходности на привлеченные ПИИ, %	4,4	7,3	6,5	6,7	6,0
Доход от исходящих ПИИ	122	1101	1447	1509	1351
Ставка доходности на исходящие ПИИ, %	5,9	7,5	6,1	6,3	5,6
Сделки слияния и поглощения	98	729	263	432	721
Объём продаж иностранных филиалов	5101	20355	31865	34149	36668
Добавленная стоимость иностранных филиалов	1074	4720	7030	7419	7903
Совокупные активы иностранных филиалов	4595	40924	95671	101254	105778
Экспорт иностранных филиалов	1444	4976	7469	7688	7803
Занятость иностранных филиалов (тысячи)	21454	49565	72239	76821	79505
ВВП мира	22327	51288	75887	77807	73152
Инвестиции в основной капитал	5072	11801	18753	19429	18200
Роялти и лицензионные платежи	29	172	298	311	299
Экспорт товаров и услуг	4107	15034	23158	23441	20861

Источник: World Investment report 2016. ЮНКТАД [http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016\\_en.pdf](http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016_en.pdf)

### ***Индекс делового оптимизма Республиканской конфедерации предпринимательства (Беларусь)***

Результаты расчета Индекса делового оптимизма, следует отметить, что за одиннадцать этапов измерения (с мая 2012 г. по февраль 2017 г.) значения данного интегрального показателя изменялись следующим образом (рисунок 1):

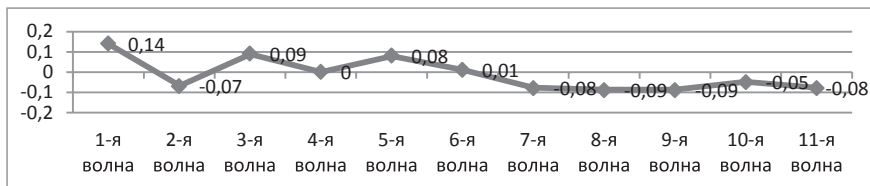


Рисунок 1. Динамика изменения значения  
Индекса делового оптимизма за 11 этапов исследования

Минимальным возможным значением индекса является (-1), что соответствует наиболее негативной оценке будущей ситуации по сравнению с предшествующим этапом, а максимально возможным – (+1), что соответствует максимально позитивной оценке будущей ситуации по сравнению с предшествующим этапом. С февраля 2014 г. происходит снижение значения ИДО. При этом с февраля 2015 г. стабильно фиксируются наиболее низкие показатели ИДО за весь период его измерения. Данные значения Экспертным советом интерпретируются как «умеренный скептицизм» для которого характерно доминирование «стратегии выжидания», в рамках которой предприниматели стараются не увольнять работников, не увеличивать долговые обязательства и одновременно ужесточить работу со своими клиентами».

### **Представим выводы опроса бизнес-сообщества, проведённого в феврале 2017 г.**

1. Значение индекса остается в области, соответствующей доминированию «умеренного скептицизма» в настроениях белорусских предпринимателей, что свидетельствует об устойчивости данной стратегии.

2. Наиболее проблемными аспектами ведения бизнеса для белорусских предпринимателей являются нестабильность экономической ситуации, а также низкая платежеспособность населения и предприятий, несоразмерность административных наказаний, избыточное администрирование процедур.

3. Наиболее приемлемым способом выкупа помещений, находящихся в коммунальной или государственной собственности, бизнес-сообществом рассматривается выкуп помещений по остаточной стоимости.

4. Большинство представителей бизнес-сообщества видят наличие значимых проблем в сфере внешнего инвестирования. В частности, более 80 % опрошенных представителей бизнеса отметили, что «Инвесторы в Беларуси подвержены высоким имущественным и регуляторным рискам».

Как, по Вашему мнению, изменилось состояние белорусской экономики за последние полгода?	Март 2013	Сентябрь 2013	Февраль 2014	Сентябрь 2014	Февраль 2015	Сентябрь 2015	Февраль 2016	Октябрь 2016	Февраль 2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Улучшилось	20,8	11,6	14,1	9,4	1,0	3,2	0,8	5,9	6,6
Не изменилось (осталось таким же)	25,	21,5	21,5	32,3	2,1	5,5	4,6	13,7	17,2
Ухудшилось	47,8	62,7	61,8	49,5	95,9	87,3	93,4	77,7	74,4
Затрудняюсь ответить	6,2	4,2	2,6	8,8	1,0	4,0	1,2	2,7	1,8

Источник: Республиканская конфедерация предпринимательства, март 2017

Как, по Вашему мнению, изменилось состояние Вашего бизнеса за последние полгода?	Март 2013	Сентябрь 2013	Февраль 2014	Сентябрь 2014	Февраль 2015	Сентябрь 2015	Февраль 2016	Октябрь 2016	Февраль 2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Улучшилось	30,5	22,1	26,9	19,6	6,8	2,6	4,1	14,6	13,7
Не изменилось (осталось таким же)	31,2	31,9	29,8	33,1	11,2	27,3	17,8	20,6	17,9
Ухудшилось	38,3	46,0	43,3	47,3	82,0	70,1	77,9	64,8	68,4

Источник: Республиканская конфедерация предпринимательства, март 2017

Как, по Вашему мнению, изменится состояние белорусской экономики в ближайшее полгода?	Март 2013	Сентябрь 2013	Февраль 2014	Сентябрь 2014	Февраль 2015	Сентябрь 2015	Февраль 2016	Октябрь 2016	Февраль 2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Улучшится	18,9	9,7	13,5	9,4	1,9	2,8	0,6	8,3	7,5
Не изменится (останется таким же)	28,5	16,3	33,9	30,5	10,8	46,3	5,9	20,0	24,8
Ухудшится	39,6	65,6	45,2	42,5	77,	44,8	85,1	56,9	54,6
Затрудняюсь ответить	13,0	8,4	7,4	17,6	9,7	6,1	8,4	14,8	13,1

Источник: Республиканская конфедерация предпринимательства, март 2017

Как, по Вашему мнению, изменится состояние Вашего бизнеса в ближайшее полгода?	Март 2013	Сентябрь 2013	Февраль 2014	Сентябрь 2014	Февраль 2015	Сентябрь 2015	Февраль 2016	Октябрь 2016	Февраль 2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Улучшится	31,2	16,0	28,9	18,6	7,3	6,3	4,2	16,5	21,5
Не изменится (останется таким же)	30,1	31,9	34,3	43,3	27,6	59,6	20,1	27,5	31,2
Ухудшится	27,7	46,6	29,9	32,7	61,5	30,6	65,6	46,5	39,3
Затрудняюсь ответить	11,0	5,5	6,9	5,4	3,6	3,5	10,1	9,5	8,0

Источник: Республиканская конфедерация предпринимательства, март 2017

Опрос позволил выявить представления предпринимателей об основных проблемах белорусского бизнеса. В феврале 2017 г. двумя наиболее значимыми проблемами явились нестабильность экономической ситуации, а также несоразмерность административных наказаний. Более чем для половины предпринимателей актуальными проблемами бизнеса видятся доступ к кредитным ресурсам, налоговая нагрузка, неравенство форм собственности, а также избыточные административные процедуры.

Распределение ответов на вопрос «Назовите основные проблемы белорусского бизнеса на Ваш взгляд...»

Отсутствие стабильности в экономике, невозможность планирования	88,0 %
Несоразмерность административных наказаний	76,1 %
Неравенство форм собственности	64,6 %
Избыточные административные процедуры	64,1 %
Высокие арендные ставки	48,2 %
Дорогие кредитные ресурсы	52,6 %
Высокая налоговая нагрузка	55,7 %
Монополизм	46,7 %
Коррупция	40,3 %
Субсидиарная ответственность учредителя и руководителя	40,3 %

Источник: Республиканская конфедерация предпринимательства, март 2017

Непосредственно для предприятий, наиболее важными проблемами, кроме недостаточной экономической стабильности, на сегодняшний день являются низкая покупательская способность населения и неплатежи.

### **Распределение ответов на вопрос «Назовите основные проблемы, препятствующие развитию Вашего бизнеса»:**

Отсутствие стабильности в экономике, невозможность планирования	81,0 %
Низкая покупательская способность населения	77,0 %
Неплатежи	64,8 %
Высокая налоговая нагрузка	53,1 %
Избыточное администрирование процедуры	57,7 %
Отсутствие оборотных средств	46,4 %
Высокие арендные ставки	41,6 %
Неравенство форм собственности	52,2 %
Нехватка квалифицированных кадров	21,9 %

Источник: Республиканская конфедерация предпринимательства, март 2017

В рамках дополнительного блока вопросов инструментария респондентам также был задан вопрос о том, в чьей собственности находятся помещения, которыми пользуются респонденты в рамках своей хозяйственной деятельности. Около 60 % опрошенных представителей белорусского бизнеса имеют арендные помещения, 40 % имеют помещения в собственности. Наиболее распространенным приемлемым способом выкупа помещений, находящихся в коммунальной или государственной собственности бизнес-сообществом рассматривается выкуп помещений по остаточной стоимости.

Отвечая на вопрос об условиях привлечения внешних инвестиций, 82,1 % процент респондентов высказали мнение, согласно которому «Инвесторы в Беларуси подвержены высоким имущественным и регуляторным рискам».

Распределение ответов на вопрос «Президент и правительство считают, что в стране созданы все условия для привлечения внутренних и внешних инвестиций. С вашей точки зрения?»

В Беларуси создан благоприятный инвестиционный климат	4,6 %
В Беларуси созданы лучшие условия для иностранных инвесторов, чем для национальных	11,3 %
Инвесторы в Беларуси подвержены высоким имущественным и регуляторным рискам	84,1 %

Источник: Республиканская конфедерация предпринимательства, март 2017

### ***Исследовательский центр ИПМ: опрос малого и среднего бизнеса<sup>22</sup>***

В начале июня 2016 г. Исследовательский центр ИПМ опубликовал результаты опроса малого и среднего бизнеса Беларуси. 400 организаций были опрошены в апреле – мае 2016 г. 78,5 % опрошенных представляют предприятия с числом работающих от 16 до 50 человек. 24,2 % опрошенных представляют торговлю и ремонтные услуги, 29,2 % – промышленность, 17,5 % – строительство, 10 % – финансовую деятельность и операции с недвижимостью. По сравнению с выборкой прошлого года, исследователи решили исключить коммерческую группу с числом работающих от 1 до 15 человек. В 2015 г. они

<sup>22</sup> Развитие малых и средних предприятий Беларуси, 2016 г. Исследовательский центр ИПМ <http://www.research.by/publications/surveys-of-business/1601/>



занимали 52,2 % общей выборки. Соответственно доля предприятий, занятых в торговле, сократилась с 31,7 % в 2015 г. до 24,2 % в опросе 2016 г. Очевидно, это изменение повлияло на целый ряд ответов МСБ.

В опросе 2016 г. 23,8 % респондентов оценили свое экономическое положение, как «очень плохое» и «скорее плохое». В опросе 2015 г. таких было 29,8 %. В 2016 г. 24,7 % назвали своё отношение «очень хорошим» и «скорее хорошим», в 2015 г. таких было 21,8 %. Большая половина (51,5 %) назвали своё положение «ни плохим, ни хорошим», в 2015 г. таких было 48,3 %. Парадоксальная, казалось бы, тенденция, объясняется как раз изменением структуры выборки опроса. Группа самых малых коммерческих субъектов, с числом работников от 1 до 15 в наибольшей степени ощутила на себе последствия экономического кризиса. Поэтому сравнивать результаты опроса этого года с предыдущим нужно осторожно.

В опросе 2016 г. об ухудшении экономического положения своего предприятия заявило 56,9 % МСБ (в 2015 г. таких было 60,6 %), об улучшении – всего 10,3 % (в 2015 г. их было 15,4 %). Для 32,8 % респондентов изменений в положении предприятия не произошло.

24 % МСБ концентрируются на расширении бизнеса (годом раньше таких было 27,6 %), 64,3 % – на сохранении достигнутого уровня (было 63,9 %), 11,7 % (было 8,4 %)- на сокращении бизнеса.

Большинство белорусского МСБ (69 %) не обращались за кредитом за последние 12 месяцев. Обращались и получили кредит 21,8 %. Такой расклад ещё раз подтверждает серьёзную хворь белорусского финансового сектора, с одной стороны, и макроэкономической политики в целом – с другой. Преодоление кризиса без источников заемного капитала весьма проблематично. 27 % из тех, кто не обращался за получением кредита, назвали причину – «высокие ставки по заемным средствам в национальной валюте». 17,3 % респондентов не пытались брать кредиты из-за дороговизны валютных кредитов. Аж для 64,7 % МСБ кредиты не нужны. Это значит, что они работают только на своих ресурсах или же пользуются возможностями своих друзей и близких. **Судя по этому показателю, белорусский малый бизнес застрял в 1990-х.** Часть вины, безусловно, на нём, но львиная доля ответственности лежит на властях, которые в условиях отрицательных ставок по депозитам в ЕС, Японии, Швеции и целом ряде других стран умудряются сохранять стоимость кредитов в BYR-рублях

на уровне 30 % годовых. Это как если бы литр молока в белорусских магазинах стоил \$10 при цене мирового рынка в \$1.

**На вопрос об изменении условий ведения предпринимательской деятельности за прошедший год об ухудшении заявили 68,5 % МСБ. Это значит, что белорусские власти игнорировали голос малого бизнеса, отказывались обсуждать его повестку дня.** Вместо этого они тратили своё время и «убивали» деньги налогоплательщиков на бессмысленное бумагомарательство, льстивое очковитрательство и PR-кампанию по обвинению неких внешних сил за наш внутренний кризис.

Белорусский МСБ в Национальной платформе бизнеса настоятельно просил правительство создать равные условия хозяйствования, обеспечить развитие добросовестной конкуренции. 32,3 % респондентов оценили действия властей, как отрицательные. По мнению 42 %, действия правительства не повлияли на решение этой проблемы. По мнению 51,9 % МСБ, больше всего неравенство ощущается в отношении контролирующих органов, 47,4 % – в арендных ставках, 36,2 % – в условиях получения разрешений и лицензий, 28,9 % – в доступе к кредитным ресурсам, 28,7 % – в ценах на сырье.

**Частный бизнес просит принять меры по развитию частной собственности.** По мнению 25,2 %, правительство действовало с точностью до наоборот, а 48 % посчитали, что деятельность правительства не имела значения для решения этой проблемы. **Бизнес просит придать налоговому законодательству стимулирующий характер.** 27,2 % МСБ посчитали, что получилось наоборот, а 45,9 % сочли, что деятельность правительства шла параллельно решению этой проблемы. Опрос показывает, что по всем важным, значимым для бизнеса проблемам, около 2/3 малого и среднего бизнеса не видело никакого вклада властей в их решение. Значит, частный бизнес и власти продолжают жить в параллельных мирах. Не удивительно, что низким посчитали качество диалога между бизнесом и властью 39,8 %, ни хорошим, ни плохим – 42,2 % и только 18 % назвали его хорошим.

**Одна из причин очень низкого качества диалога является малочисленность союзов и ассоциаций предпринимателей.** Членами этих организаций являются только 12 % МСБ. Если бы хотя бы каждый четвертый понимал ценность коллективных действий по представле-

нию и защите интересов частного бизнеса, нет сомнений, что власти не могли бы поставить МСБ в игнор. Причина этого – и в налоговом законодательстве: оно не стимулирует участие в союзе и ассоциациях. Членский взнос идет из чистой прибыли, не включается из затрат.

## **Основные внешние барьеры для развития бизнеса в Беларуси в 2016 году**

**Ответы на вопрос: «пожалуйста, укажите пять наиболее существенных внешних барьеров для развития бизнеса в Беларуси»**

Барьер	% ответивших
Нестабильность национальной валюты (высокая инфляция, непредсказуемые изменения валютного курса)	61,7
Высокие ставки налогов	49,8
Высокая арендная плата	44,8
Высокие процентные ставки	44,8
Изменчивое законодательство (в том числе налоговое)	40,9
Обременительные административные процедуры (лицензии, сертификация, проверки и пр.)	30,6
Валютное регулирование	27,9
Неравные условия деятельности по сравнению с государственными предприятиями	23,2
Коррупция	19,9
Недобросовестная конкуренция со стороны других участников рынка	17,7
Регулирование цен	17,1
Произвольная трактовка законодательства органами власти	13,6
Низкое качество подготовки специалистов в ВУЗах и других учебных заведениях	10,7
Регулирование заработной платы	10,0
Неразвитость фондового рынка	9,0
Невозможность приобретения земли в собственность, сложные правила землепользования	7,8
Неравные условия деятельности по сравнению с иностранными компаниями	7,8
Плохое состояние здоровья населения	6,9
Неэффективная судебная система (суды не являются независимыми, сложности с обеспечением исполнения контрактов, прав инвесторов и т. п.)	6,3
Регулирование занятости (процедуры увольнения и найма)	6,0
Экономическая политика других стран (тарифные и нетарифные барьеры и пр.)	5,2
Высокая преступность	4,0

Источник: Развитие малых и средних предприятий Беларуси, 2016. Исследовательский центр ИПМ, июнь 2016. <http://www.research.by/publications/surveys-of-business/1601/>

## *Беларусь в свете международных индексов в 2016 году*

**Индексы и рейтинги международных исследовательских организаций, мозговых центров, аналитических учреждений не являются строго научными продуктами.** В большей или меньшей степени они интегрируют субъективные взгляды самих исследователей. Тем не менее, индексы и рейтинги стали важными ориентирами не только для полисимейкеров, но и для бизнеса и общества. Зачастую по положению страны в том или ином рейтинге оценивается качество работы правительства, прогресс в проведении реформ, качество экономических, социальных, правовых и государственных институтов. Поскольку над индексами и рейтингами работают авторитетные учёные, исследователи, аналитики из разных наук, сфер профессиональной деятельности, поскольку за ними стоит глубокая аналитическая работа, качественная социология и компаративистика, то они стали источниками информации для кредиторов, инвесторов и предпринимателей.

**Использование единой методики для всех стран мира позволяет достаточно точно сравнить разные элементы экономических, правовых, социальных или финансовых систем.** Поэтому полисимейкерам Беларуси важно учитывать оценки, мнения, сравнения и рекомендации, вытекающие из основных рейтингов и индексов мира.

### *Индекс легкости ведения бизнеса Всемирного банка 2017<sup>23</sup>*

Доклад Всемирного банка Doing Business 2017 «Равные возможности для всех» оказался весьма комплиментарным для Беларуси. После очередной ревизии методологии расчёта рейтинга наша страна оказалась 37-м месте из 190 стран. Это самый высокий показатель за все 14 лет изменения индекса лёгкости ведения бизнеса. С учётом корректировки прошлого года (50-е место) Беларусь поднялась вверх на 13 позиций. Если в Докладе DB-2016 расстояние до лидера у нас было 41,14 процентных пунктов (100 % – идеал), то в DB-2017 наш результат составил 74,13 п. п. По десяти параметрам делового климата Беларусь

---

<sup>23</sup> Doing Business 2017. Equal Opportunity for All. 14th edition. October 2016  
[http://www.doingbusiness.org/~media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB17-Report.pdf](http://www.doingbusiness.org/~/media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB17-Report.pdf)

опередила такие страны Европейского Союза, как Болгария (39-е место), Венгрия (41), Бельгия (42), Кипр (45), Италия (50) и Греция (61). Страны ЕАЭС активно используют методологию Doing Business для снижения издержек. Казахстан занял 35-е место (в прошлом году был на 51-м месте), Россия оказалась на 40-м месте (годом раньше была на 36-м), Армения на 38-м (была на 43-м). Только Кыргызстан идёт не в ногу. В этом году он занял 75-е место, в прошлом был на 73-м.

**Улучшение разных параметров делового климата стало модным среди полисимейкеров. Правительства десятков стран мира поставили себе задачи войти в топ – 30 рейтинга Doing Business.** В период с июня 2015 года по июль 2016 года (оценки выставлялись за этот период) было зафиксировано 283 реформы в сфере регулирования бизнеса. Чаще всего улучшались процедуры создания предприятий, налогообложение, получение кредитов и правила осуществления экспортных и импортных предприятий. Всего с 2004 г. было зафиксировано 2900 регуляторных реформ. В 2015/2016 гг. Беларусь оказалась среди 10 лидеров мира по количеству реформ деловой среды. У нас произошли реформы в подключении к электросетям, регистрации собственности, получении кредита и в сфере защиты прав миноритарных акционеров. Кроме нас, в этой почётной группе оказались Бруней, Казахстан, Кения, Индонезия, Сербия, Грузия, ОАЭ и Бахрейн. По оценке Всемирного банка, за последние 14 лет «Грузия, Македония, Казахстан, Беларусь, Армения и Россия провели наибольшее количество реформ в Европе и Центральной Азии».

Впервые лидером Doing Business стала Новая Зеландия. Она потеснила многолетнего лидера Сингапур, который оказался на втором месте. Бросается в глаза качественная работа правительств скандинавских стран по улучшению параметров делового климата. На третьем месте в DB-2017 оказалась Дания, на шестом Норвегия, на девятом Швеция, на 13-м – Финляндия. Страны Балтии оказались под положительным влиянием своих северных партнёров и тоже заметно улучшили свои позиции. Эстония уже традиционно для себя заняла очень высокое, на этот раз 12-е место (в прошлом году была на 11-ом), Латвия – на 14-м (была на 17-м). Литва сохранила своё 21-е место. Впечатляет успех Македонии. Она впервые вошла в Топ-10 мира, а в прошлом году была 16-й. В DB-2011 она была 38-я. Совершить такой качественный прыжок позволила команда сторонников свобо-

ды предпринимательства. Отметим, что Македония заняла 9-е место по фактору «налогообложение». В этой стране налоги, собираемые с бизнеса, составляют только 13 % объёма валовой прибыли. Для сравнения: показатель по Европе и Средней Азии составляет 33,8 %, по странам ОЭСР с высоким доходом – 40,9 %.

37-е место Беларуси в DB-2017 было обеспечено за счёт значительных улучшений по трём факторам: подключение к системе электроснабжения (с 74-го на 24-е место), защита миноритарных инвесторов (с 62-го места на 42-ое), а также разрешение неплатежеспособности, с 95-го на 69-е. По трём факторам у Беларуси зафиксировано незначительное ухудшение: создание предприятий – с 30-го на 31-е место, получение разрешений на строительство – с 25-го на 28-е место и «налогообложение» – с 95-го места на 99-е.

Большинство малого и среднего бизнеса (МСБ) никак не связано с миноритарными акционерами и с подключением к электроэнергетике. Поэтому предприниматели едва ли почувствовали улучшение делового климата. Об этом говорит пессимизм оценок МСБ при оценке своего состояния и состояния экономики. Министерство энергетики, конечно, сработало хорошо, но фактор «налогообложение» имеет гораздо большее значение для всего бизнеса. По нему Беларусь практически замыкает первую сотню. Государство забирает налогов у бизнеса в эквиваленте почти 55 % валовой прибыли. По получению кредита Беларусь открывает вторую сотню стран. При этом стоимость кредита в этом показателе не учитывается.

Давайте подробно проанализируем, что изменилось в десяти показателях рейтинга DB-2017 у Беларуси. Приведём данные по десяти параметрам в DB-2017 и DB-2016 по новой методике.

**1. Создание предприятий.** В этом году – 31-е место, в прошлом – 30-е. Ухудшение на одну позицию. Число процедур, время на их прохождение у нас не изменились, а издержки даже сократились, но другие страны в этом аспекте нас опередили. Здесь лидер – Новая Зеландия.

**2. Получение разрешений на строительство.** В DB-2016 Беларусь была на 25-м месте, в DB-2017 (в этом году) мы оказались на 28-м месте, т. е. ухудшили своё положение на три позиции. По всем параметрам у нас изменений нет, даже есть небольшое улучшение по стоимости, но другие страны опять же сработали лучше. Здесь лидер – Новая Зеландия.

**3. Подключение к системе электроснабжения.** Это главный драйвер существенного улучшения места Беларуси в рейтинге. В DB-2016 Беларусь была на 74-м месте, а в DB-2017 оказалась на высоком 24-м месте. Число процедур было сокращено с 7 до 4, время – с 112 дней до 105 дней, стоимость сократилась с 292,2 % дохода на душу населения до 119,3 %. Здесь лидер – Южная Корея.

**4. Регистрация собственности.** По этому фактору Беларусь улучшила свое положение с 7-го места в прошлом году на 5-е в DB-2017. Число процедур у нас осталось прежним – две, время регистрации тоже осталось неизменным (три дня), а вот качество администрирования земли улучшилось по шкале от 0 до 30 с 21,5 пунктов до 23,5 пунктов. Здесь лидер – Новая Зеландия.

**5. Получение кредитов.** С 109-го места в DB-2016 Беларусь поднялась на 101-е. Немного улучшился показатель «глубина кредитной информации», с 6.0 до 7.0 по шкале от 0 до 8 баллов. Увеличилось покрытие кредитным регистром, с 66,9 % взрослого населения до 70,1 %. Здесь лидер – Новая Зеландия.

**6. Защита миноритарных инвесторов.** Здесь Беларусь также совершила резкий скачок вверх, с 62-го места в DB-2016 на 42-е в DB-2017 г. По силе защиты миноритарных акционеров мы улучшили показатель с 5,8 пунктов до 6,3 пунктов (по шкале от 0 до 10), улучшение по регулированию конфликтов интересов: с 5,0 пунктов до 5,7 пунктов по шкале от 0 до 10; улучшение по индексу управления, с 6,7 пунктов до 7.0 пунктов (шкала от 0 до 10). Здесь лидер – Новая Зеландия.

**7. Налогообложение.** По этому фактору Беларусь ухудшила своё положение, переместившись с 95-го места в DB-2016 на 99-е место в DB-2017. Число платежей осталось неизменным (семь), время осталось таким же (176 часов в год), а вот совокупная ставка увеличилась с 54 % валовой прибыли до 54,8 %. Появился ещё один индикатор – индекс «после подачи налоговой отчётности». По шкале от 0 до 100 Беларусь получила 50 баллов. Лучший показатель в мире у Эстонии – 98,5 баллов. Лидер по фактору «налогообложение» – Объединённые Арабские Эмираты.

**8. Международная торговля.** Здесь у Беларуси два года подряд 30-е место. Никаких изменений по времени экспорта и импорта, стоимости соответствующих операций. Здесь сразу десять стран занимают первое место.

**9. Обеспечение исполнения контрактов.** Беларусь улучшила своё положение на одно место, с 28-го на 27-е. Ни по одному из показателей (время, стоимость, качество юридических процедур) изменений у Беларуси нет. Здесь лидер – Южная Корея.

**10. Разрешение неплатежеспособности.** По этому показателю Беларусь совершила значительный прыжок вверх, с 95-го в DB-2016 на 69-е в DB-2017. У нас значительно улучшился показатель «получение денег после банкротства» – с 19,7 центов с доллара до 33,1 центов. Время на закрытие бизнеса сократилось с трех лет до 1,5 лет, стоимость уменьшилась – с 22 % до 20 % активов. Здесь лидер – Финляндия.

Новый рейтинг DB-2016 белорусский бизнес встретил со смешанными чувствами. Улучшение делового климата резко увеличивает шансы страны на экономический рост, а Беларусь находится в рецессии уже два года подряд. **Пессимизм, растерянность и раздражение белорусского бизнеса исходят не от параметров, которые оценивают в Doing Business, а от регуляторной, налоговой и институциональной среды.** Эти факторы находятся вне оценки Индекса. Например, проверки, штрафы, конфискация имущества, сертификация, высокая уязвимость бизнесменов перед контролёрами, государственными интерпретаторами таможенной, кадастровой стоимости, «обоснованности повышения цены» или «экономической целесообразности затрат» – всё это остаётся за кадром Doing Business.

**Рейтинг отдельных стран мира  
по индексу лёгкости ведения бизнеса, «Doing business-2017»**

Место в DB-17	Страна	Открытие бизнеса	Получение разрешения на строительство	Получение электричества	Регистрация прав собственности	Получение кредита	Защита миноритарного инвестора	Уплата налогов	Внешняя торговля	Обеспечение исполнения контрактов	Разрешение неплатежеспособности
1	Н. Зеландия	1	1	34	1	1	1	11	55	13	34
2	Сингапур	6	10	10	19	20	1	8	41	2	29
3	Дания	24	6	14	12	32	19	7	1	24	8
4	Гонконг	3	5	3	61	20	3	3	42	21	28
5	Ю. Корея	11	31	1	39	44	13	23	32	1	4



6	Норвегия	21	43	12	14	75	9	26	22	4	6
7	Британия	16	17	17	47	20	6	10	28	31	13
8	США	51	39	36	36	2	41	36	35	20	5
9	Швеция	15	25	6	10	75	19	28	18	22	19
10	Македония	4	11	29	48	16	13	9	27	36	32
12	Эстония	14	9	38	6	32	53	21	17	11	42
14	Латвия	22	23	42	23	7	42	15	25	23	44
16	Грузия	8	8	39	3	7	7	22	54	16	106
17	Германия	114	12	5	79	32	53	48	38	17	3
21	Литва	29	16	55	2	32	51	27	19	6	66
23	Малайзия	112	13	8	40	20	3	61	60	42	46
24	Польша	107	46	46	38	20	42	47	1	55	27
27	Чехия	81	130	13	31	32	53	53	1	68	26
29	Франция	27	20	25	100	82	32	63	1	18	24
34	Япония	89	60	15	49	82	53	70	49	48	2
35	Казахстан	45	22	75	18	75	3	60	119	9	37
37	<b>Беларусь</b>	<b>31</b>	<b>28</b>	<b>24</b>	<b>5</b>	<b>101</b>	<b>42</b>	<b>99</b>	<b>30</b>	<b>27</b>	<b>69</b>
38	Армения	9	81	76	13	20	53	88	48	28	78
40	Россия	26	115	30	9	44	53	45	140	12	51
44	Молдова	44	165	73	21	32	42	31	34	62	60
50	Италия	63	86	51	24	101	42	126	1	108	25
65	Азербайджан	5	127	105	22	118	32	40	83	44	86
75	Кыргызстан	30	32	163	8	32	42	148	79	141	130
78	Китай	127	177	97	42	62	123	131	96	5	53
80	Украина	20	140	130	63	20	70	84	115	81	150

Источник: Doing Business 2017. Equal Opportunity for All. 14<sup>th</sup> edition. October 2016  
<http://www.doingbusiness.org/~media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB17-Report.pdf>

### Расстояние до лидера по Индексу легкости ведения бизнеса (лидер = 100 %), в процентных пунктах

Страна	DB-2006	DB-2008	DB-2010	DB-2011	DB-2012	DB-2013	DB-2014	DB-2017
Н. Зеландия	88,62	88,53	87,98	88,24	88,26	88,65	88,65	87,01
Сингапур	89,8	90,13	90,68	91,4	91,35	91,39	92,21	85,05
Дания	79,57	82,75	83,58	84,89	85,09	85,13	85,16	84,87
Гонконг	83,75	85,64	88,65	88,99	89,61	89,69	89,13	84,21
Ю. Корея	74,48	75,86	81,12	81,38	82,7	83,53	83,74	84,07
Норвегия	81,52	81,61	81,82	81,96	81,98	83,06	83,16	82,82
Британия	82,02	81,91	82,67	83,49	83,62	83,66	83,52	82,74
США	83,95	83,46	84,57	84,59	84,54	83,96	83,99	82,45
Швеция	77,82	79,36	82,07	83,57	83,2	82,84	82,96	82,13
Македония			63,30	63,66	66,87	70,15	74,21	81,74

Страна	DB-2006	DB-2008	DB-2010	DB-2011	DB-2012	DB-2013	DB-2014	DB-2017
Эстония	72,97	74,26	74,63	74,86	74,45	74,12	75,24	81,05
Латвия	67,55	70,9	70,46	71,02	74,44	74,57	75,77	80,61
Грузия	48,44	65,83	73,62	76,09	78,64	80,83	81,07	80,20
Германия	77,34	78,2	79,95	79,91	80,05	79,7	79,97	79,87
Литва	71,84	72,49	72,7	72,75	73,39	73,54	75,79	78,84
Малайзия	71,38	71,68	74,86	76,26	79,09	80,06	81,87	78,11
Польша	57,56	60,15	63,06	64,85	65,5	71,05	71,96	77,81
Чехия	57,6	60,72	59,83	64,12	64,56	65,7	66,46	76,71
Франция	62,62	67,95	71,22	71,73	71,76	71,92	71,97	76,27
Япония	76,91	77,68	78,49	78,66	78,7	78,62	78,6	75,53
Казахстан	48,36	52,0	57,27	59,53	62,28	62,22	62,64	75,09
<b>Беларусь</b>	<b>41,14</b>	<b>44,37</b>	<b>53,47</b>	<b>55,79</b>	<b>60,83</b>	<b>64,07</b>	<b>65,58</b>	<b>74,13</b>
Армения	56,22	60,72	60,39	61,04	63,32	67,74	68,21	73,63
Россия	49,91	54,74	52,88	52,37	55,06	56,58	61,95	73,19
Молдова	54,55	56,3	57,48	58,24	61,42	62,3	64,51	72,75
Италия	63,88	63,5	64,96	65,33	65,68	66,59	67,38	72,25
Азербайджан	49,02	50,78	58,96	59,02	60,06	60,57	61,53	67,99
Кыргызстан	44,91	47,37	56,88	60,12	59,28	60,39	61,86	65,17
Китай	44,98	52,11	58,17	58,97	59,18	60,18	61,51	64,28
Украина	38,17	41,18	43,28	46,21	46,67	50,97	58,44	63,90

Источник: Doing Business 2017. Equal Opportunity for All. 14th edition. October 2016 <http://www.doingbusiness.org/~media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB17-Report.pdf>

### *Индекс экономической свободы 2017 от Heritage Foundation<sup>24</sup>*

#### **Места стран по Индексу экономической свободы, 2004–2017 гг.**

Страна	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2007	2005	2004
Эстония	<b>6</b>	9	8	11	13	16	14	16	13	11	14	10
Литва	<b>16</b>	13	15	21	22	23	24	29	30	21	23	18
Латвия	<b>20</b>	36	37	42	55	56	56	50	45	38	39	33
Чехия	<b>28</b>	21	24	26	29	30	28	34	37	39	47	35
Казахстан	<b>42</b>	68	69	67	68	65	78	82	83	83	117	135
Польша	<b>45</b>	39	42	50	57	64	68	71	82	90	77	80
Беларусь	<b>104</b>	157	153	150	154	153	155	150	167	148	145	146
Молдова	<b>110</b>	117	111	110	115	124	120	125	120	82	84	94
Россия	<b>114</b>	153	143	140	139	144	143	143	146	131	131	122
Украина	<b>166</b>	162	162	155	161	163	164	162	152	135	101	114

Источник: Индекс экономической свободы 2017, Heritage Foundation [http://www.heritage.org/index/pdf/2017/book/index\\_2017.pdf](http://www.heritage.org/index/pdf/2017/book/index_2017.pdf)

<sup>24</sup> Индекс экономической свободы 2017, Heritage Foundation [http://www.heritage.org/index/pdf/2017/book/index\\_2017.pdf](http://www.heritage.org/index/pdf/2017/book/index_2017.pdf)

## Динамика Индекса экономической свободы, 1995–2017 гг.

Страна	1995	2000	2005	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Динамика 1995–2010	Динамика 2010–2017
Эстония	65,2	69,9	75,1	77,8	74,7	75,2	73,2	75,3	75,9	76,8	77,2	<b>79,1</b>	+10	+4,4
Литва	49,7*	61,9	70,5	70,8	70,3	71,3	71,5	72,1	73,0	74,7	75,2	<b>75,8</b>	+21,6	+5,5
Латвия	55*	63,4	66,4	68,3	66,2	65,8	65,2	66,5	68,7	69,7	70,4	<b>74,8</b>	+10,8	+8,6
Чехия	67,8	68,6	64,9	68,5	69,8	70,4	69,9	70,9	72,2	72,5	73,2	<b>73,3</b>	+2,6	+3,5
Казахстан	41,7**	50,4	53,3	60,5	61,0	62,1	63,6	63,0	63,7	63,3	63,6	<b>69,0</b>	+20,4	+8,0
Польша	50,7	60	58,8	59,5	63,2	64,1	64,2	66,0	67,0	68,6	69,3	<b>68,3</b>	+13,4	+5,1
Беларусь	40,4	41,3	46,3	44,7	48,7	47,9	49,0	48,0	50,1	49,8	48,8	<b>58,6</b>	+7,5	+9,9
Молдова	33,0	59,6	57,8	58,4	53,7	55,7	54,4	55,5	57,3	57,5	57,4	<b>58,0</b>	+22,7	+4,3
Россия	51,1	51,8	51,6	49,9	50,3	50,5	50,5	51,1	51,9	52,1	50,6	<b>57,1</b>	-0,6	+6,8
Украина	39,9	47,8	56,1	54,6	51,1	46,4	45,8	46,1	46,3	49,3	46,9	<b>48,1</b>	+5,9	+

Примечание: цифры обозначают проценты, показывающие, насколько свободной является страна, например, Эстония в 2017 г. экономически свободна на 79,1 %, а Беларусь – на 58,6 % от принятого по методологии идеала.

\*за 1996 г. – первый год оценки

\*\*за 1998 г. – первый год оценки

Источник: Индекс экономической свободы 2017, Heritage Foundation [http://www.heritage.org/index/pdf/2017/book/index\\_2017.pdf](http://www.heritage.org/index/pdf/2017/book/index_2017.pdf)

## Экономическая свобода и уровень жизни, 2011–2016 гг.

### (ВВП на душу населения по паритету покупательной способности)

Регион	5 самых свободных стран региона						5 самых несвободных стран региона					
	2011	2013	2014	2015	2016	2017	2011	2013	2014	2015	2016	2017
Азия, Океания	44310	43140	44605	50841	53211	<b>54460</b>	3042	5357	6293	5841	5784	<b>8319</b>
Ближний Восток, Северная Африка	34848	41577	43664	53106	59527	<b>59118</b>	8513	7732	7841	10655	14328	<b>14655</b>
Европа	47570	35848	36730	39097	44353	<b>38693</b>	10413	13723	13727	15607	16465	<b>16498</b>
Америки	24658	35403	26994	27452	32190	<b>32034</b>	8527	8948	9625	11228	11869	<b>12655</b>
Африка района пустыни Сахара	9338	7459	8267	8658	9601	<b>10482</b>	1485	5093	6460	8371	9457	9015

Источник: Индекс экономической свободы 2017, Heritage Foundation [http://www.heritage.org/index/pdf/2017/book/index\\_2017.pdf](http://www.heritage.org/index/pdf/2017/book/index_2017.pdf)

## ***Индекс глобальной конкурентоспособности 2016–2017 от Всемирного экономического форума (ВЭФ)***<sup>25</sup>

Доклад о состоянии конкурентоспособности в мире (Global Competitiveness Report 2016–2017) содержит богатство статистической, социологической и аналитической информации. Она позволяет ответить на ключевой вопрос экономической политики: *«Что делать государству, чтобы раскрепостить дух предпринимательства, обеспечить высокий долгосрочный рост экономики, привлечь деньги, технологии и мозги»*. Чем конкурентоспособнее страна, тем больше у неё возможностей обеспечить высокие темпы экономического роста и, следовательно, повысить благополучие людей.

Индекс глобальной конкурентоспособности (ИГД) составлен так, что можно организовывать работу правительства по каждому из 12 выделенных категорий и мониторить прогресс при помощи предложенной методологии. Чтобы стать благополучной, процветающей и по-настоящему социально ориентированной, Беларуси нужно адаптировать институты, экономическую политику и факторы, определяющие производительность самых конкурентоспособных стран мира. Среди них Швейцария, неизменный лидер рейтинга вот уже восемь лет подряд, Сингапур, США, Нидерланды, Гонконг, Германия, Швеция и Япония.

Доклад 2016 г. вышел «во время роста неравенства доходов, социального и политического напряжения, а также общего чувства неопределённости по поводу будущего. Темпы экономического роста остаются устойчиво низкими: цены на сырьевые ресурсы, как и объёмы торговли, упали, увеличиваются внешнеторговые дисбалансы, государственные финансы находятся в стрессовом состоянии».

В таком сложном контексте расширяет своё влияние Четвёртая промышленная революция. Она стирает линии между физическим, цифровым и биологическим так, что ни один промышленный сектор не может работать по-старому. Примерно каждые пять лет в мире удваивается количество роботов. В 2002 г. их было 69 тысяч, в 2014 г. – 229 тысяч. По оценкам экспертов, к 2018 г. их будет 400 тысяч.

---

<sup>25</sup> The Global Competitiveness Report 2016–2017. Сентябрь 2016, [http://www3.weforum.org/docs/GCR2016–2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016–2017\\_FINAL.pdf](http://www3.weforum.org/docs/GCR2016–2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016–2017_FINAL.pdf)

К 2020 году число дивайсов, которые между собой будут соединены через интернет, увеличится с 13,4 млрд сегодня до 38,5 млрд. Объем продажи товаров через интернет с 2014 по 2019 г. увеличится с 6 % до 12,8 % общего розничного оборота.

Старые лидеры рынка находятся под огромным давлением динамичных, агрессивных новичков. 88 % компаний, которые входили в список самых богатых коммерческих организаций Fortune 500, оказались вне списка в 2014 г. С 1997 по 2012 гг. продолжительность жизненного цикла товаров во всех секторах промышленности сократилась на 24 %. При таких космических скоростях технологических перемен на рынке политика самоизоляции, торгового и инвестиционного интервенционизма обрекают страну на статус бедной мусорки старых технологий.

В Топ-10 самых конкурентоспособных стран мира по-прежнему доминируют европейцы, но нельзя не отметить чёткий водороздел между лидерами (Германия, Швеция, Нидерланды) и аутсайдерами. Греция в очередной раз опустилась в рейтинге, оказавшись на 86 месте, Италия – на 44-м месте, Португалия – на 46-е. Болгария заняла 50-е место, Словения на 56-м, Румыния опустилась на 62-е, Словакия 65-я, Венгрия 69-я, Хорватия – 74-м месте. Сербия, которая стремится вступить в Евросоюз, оказалась на 90-м месте из 138 стран.

Конкуренция между регионами интенсифицируется. Китай закрепился в Топ-30, заняв 28-е место, Индия совершила рывок вверх сразу на 16 мест, на 39-ую позицию. Среди стран нашего региона самую высокую позицию занимает Эстония (30-е место). Достаточно высоко оказались Литва (35-ое) и Польша (36-ое). Следом идёт Азербайджан (37-ое), Россия (43), Латвия (49) и Казахстан (53). Отстали от них Армения (79), Украина (85), Молдова (100) и Кыргызстан (111). Беларусь до сих пор не входит в рейтинги ВЭФа. По оценке АЦ «Стратегия», наша страна могла бы претендовать на 84-е место, примерно там, где находится Кипр и Намибия.

Наши сильные стороны – инфраструктура, система образования, работа правоохранительных органов по обеспечению физической безопасности и порядка. Наши слабости – неспособность создавать благоприятные условия для талантов, ригидный рынок труда, слабость системы противодействия монополиям, тяжёлое бремя государственного регулирования, а также некачественная, расточительная система государственного управления.

**Мир сегодня отказывается от открытости, восстанавливает торговые барьеры, создаёт дополнительные препятствия для иностранных инвестиций. В результате, по мнению исполнительного председателя ВЭФа Клауса Шваба, правительствам сложнее обеспечить устойчивый, инклюзивный рост.**

Многочисленные исследования доказывают тщетность попыток «распорядителей чужого» (политиков и чиновников) запустить мотор экономического роста за счёт количественного денежного смягчения, т. е. за счёт эмиссии новых денег и снижения стоимости кредита до нуля. Давать новые деньги коммерческим структурам, которые чиновники отнесли в категорию «слишком-большие/важные-чтобы-обанкротиться», – это делать богатых номенклатурных бизнес-фаворитов ещё богаче. Они обладают иммунитетом от банкротства и неограниченными возможностями по распределению огромных денег, активов и ресурсов в свою пользу. ВЭФ недостаточно категоричен в осуждении количественного смягчения. Он только считает, что оно должно было бы сопровождаться институциональными, структурными реформами по повышению конкурентоспособности. Как показывает практика США, Японии, Британии и ЕС, денежный печатный станок чиновникам включить легко, а вот на проведение реформ не хватает политической воли.

**В контексте тенденций Четвёртой промышленной революции ВЭФ выделяет пять факторов, которые важно учитывать каждой стране при формулировании экономической политики будущего. Первый** – «производительность – ключевой драйвер процветания». Сырьё, промежуточные товары, человеческий капитал нужно использовать умнее, лучше и быстрее. Беларусь продюжает производство по старым, опасным традициям, на допотопном оборудовании. Поэтому производительность труда у нас в 2–4 раза хуже, чем у мировых лидеров, энергоёмкость в – 3–4 раза выше. Когда в руках распорядителей чужого ~80 % активов и ресурсов страны, иначе и быть не может.

**Второй** – «ориентация на будущее – ключевой аспект экономической политики». Новейшие технологии быстро разрушают привычный промышленный уклад. Адаптация к изменениям должна проходить на уровне частных компаний, т. е. децентрализованно, а не через жёсткую Вертикаль власти. Здесь важно радикально поменять систему образования и профессионального обучения, сделать рынок труда максимально гибким и открытым, обеспечить быстрый, лёгкий вход

на рынок и выход из него. Беларусь же вымостила себе дорогу в ад традиционными для советских времён пятилетками.

**Третий фактор** – «изменение смысла понятия «инновации». Вся страна должна стать единой экосистемой, в которой не только производятся научные знания, но через бизнес- процессы и вовлечение общества происходит быстрое их тестирование и применение. В такой модели централизованное планирование, государственное импортозамещение абсурдны и вредны. Регуляторная система в целом и налоговая система в частности должны стимулировать творчество и предпринимательство, кооперацию и интернационализацию. Исключение бизнес-сообщества и гражданского общества из процессов принятия решений – это удар по национальной конкурентоспособности.

**Четвёртый фактор** – «инфраструктура информационного и телекоммуникационного сектора – это императив». Страны, которые не примут стандартов и правил цифровой экономики, обречены. Они должны подкрепляться транспортной инфраструктурой. Экономика синих печатей, бумажных отчётов, очередей у кабинетов чиновников – это экономика бедных людей и богатых начальников. Учёт этого фактора в Беларуси предполагает разрушение монополии «Белтелекома», а также энергетических и транспортных государственных компаний.

**Пятый фактор** – выравнивание условий для производства товаров и услуг в мировой экономике. Сегодня трансферт знаний, денег и технологий совершается молниеносно. Не нужно месяцами плыть морем, чтобы доставить оборудование. Можно работать в одной команде, физически располагаясь за тысячи километров друг от друга. Понятие «гражданство» быстро теряет экономический смысл, а понятие «страна происхождения товара» уже его почти потеряла. Если правительство борется со своими гражданами законами «о туеядцах», ограничивает использование интернета и доступа к современным финансовым системам и решениям, оно разрушает благополучие страны.

Мир стал плоским, и, если «распорядители чужого» не разрушат великолепные научные, технологические инновации горячими, валютными, гибридными войнами, торговыми, финансовыми и иммиграционными барьерами, к 2050 году в мире будет гораздо меньше бедности, неизлечимых болезней, загрязнения окружающей среды и грязной политики. Сегодня с учётом интенсивности и направления мутаций Государства такой сценарий кажется полной утопией.

## Страны мира по Индексу глобальной конкурентоспособности (ИГК), 2014–2017 гг.

Страна	Место по Индексу глобальной конкурентоспособности ИГК*			Место по подиндексам ИГК								
	2014/ 2015	2015/ 16	2016/ 17	Базовые требования			Усилители эффективности			Факторы инновационности		
				2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17
Швейцария	1	1	1	4	2	2	5	4	3	1	1	1
Сингапур	2	2	2	1	1	1	2	2	2	11	11	12
США	3	3	3	33	30	27	1	1	1	5	4	2
Нидерланды	8	5	4	10	7	4	8	9	9	6	6	6
Германия	5	4	5	11	8	10	9	10	7	4	3	3
Швеция	10	9	6	12	13	7	12	12	12	7	7	5
Британия	9	10	7	24	25	23	4	5	5	8	9	9
Япония	6	6	8	25	24	22	7	8	10	2	2	4
Гонконг	7	7	9	3	3	3	3	3	4	23	23	23
Финляндия	4	8	10	8	11	12	10	13	14	3	5	7
Китай	28	28	28	28	28	30	30	32	30	33	34	29
Эстония	29	30	30	21	21	20	27	28	28	34	31	33
Чехия	37	31	31	39	31	31	34	26	27	36	32	35
Литва	41	36	35	37	35	35	38	36	36	44	37	43
Польша	43	41	36	55	44	45	32	34	34	63	57	55
Россия	53	45	43	44	47	59	41	40	38	75	76	66
Латвия	42	44	49	34	37	41	36	39	42	61	58	58
Казахстан	50	42	53	51	46	62	48	45	50	89	78	76
Грузия	69	66	59	48	51	46	79	77	69	118	118	113
Словакия	75	67	65	70	56	54	51	47	47	73	59	57
Украина	76	79	85	87	101	102	67	65	74	92	72	73
Греция	81	81	86	76	74	80	65	62	67	74	77	70
Молдова	82	84	100	90	89	101	88	94	102	129	128	131
<b>Беларусь*</b>	<b>90</b>	<b>87</b>	<b>84</b>	104	100	92	93	91	90	97	94	91

\*В Индексе 2014/2015 гг.– 144 страны, в 2015–2016 гг.—140 стран, в 2016–2017 гг.– 138 стран,

\*по Беларуси оценка НИЦ Мизеса АЦ «Стратегия»

Базовые требования: институты, инфраструктура, макроэкономическая стабильность, здравоохранение, начальное образование.

Усилители эффективности: высшее образование, эффективность товарных рынков и рынка труда, развитость финансового рынка, технологическая готовность, размер рынка.

Факторы инновационности: опыт бизнеса, инновационность.

Источник: The Global Competitiveness Report 2016–2017. сентябрь 2016, [http://www3.weforum.org/docs/GCR2016–2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016–2017\\_FINAL.pdf](http://www3.weforum.org/docs/GCR2016–2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016–2017_FINAL.pdf)



**Отдельные показатели конкурентоспособности  
стран мира, 2016–2017 гг.**

Показатель	США	Китай	Германия	Швеция	Казахстан	Россия	Польша	Украина	Литва	Беларусь*
ВВП, млрд. \$ 2015	17947	10983	3358	493	173,2	1324,7	474,9	90,5	41,3	54,8
ВВП, млрд. \$ по ппс	17947	19392	3841	473,4	429,1	3718	1005,4	339,5	82,4	168,0
Население, млн чел.	321,6	1375	81,9	9,9	17,7	146,3	38,0	42,6	2,9	9,5
ВВП per capita, \$	55805,2	7990	40997	49866	9796	9055	12495	2125,4	14210	5780
ВВП по ппс, как доля мирового ВВП, %	15,81	17,08	3,38	0,42	0,38	3,27	0,89	0,3	0,07	0,1
Баланс бюджета, % ВВП 2015	-3,7	-2,7	0,6	-0,9	-5,3	-3,5	-2,9	1,2	-0,7	1,8
Валовые внутренние сбережения, % ВВП, 2013	18,7	46,0	27,3	30,4	24,2	23,4	19,9	15,0	16,4	26,2
Инфляция, % 2015	0,1	1,4	0,1	0,7	6,5	15,5	-0,9	48,7	-0,7	13,5
Госдолг, % ВВП 2015	105,8	43,9	71,0	44,1	23,3	17,7	51,3	80,2	42,5	31,9
Импорт, % ВВП 2015	15,5	19,6	39,9	40,0	24,1	21,2	47,4	50,9	79,7	51,9
Экспорт, % ВВП	12,2	23,3	47,0	42,8	29,8	29,5	50,9	55,2	77,9	48,0
Защита прав собственности, 1 – очень слабая, 7 – очень сильная	5,6	4,5	5,8	6,3	4,4	3,5	4,2	3,0	4,4	3,3
Защита прав интеллектуальной собственности, 1 – очень слабая, 7 – очень сильная	5,9	4,3	5,8	6,1	4,1	3,3	4,1	3,2	4,3	3,4
Использование бюджетных ресурсов в личных целях, 1 – очень часто, 7 – никогда	4,9	4,1	5,0	6,2	3,6	3,1	3,9	2,5	3,6	3,8

Показатель	США	Китай	Германия	Швеция	Казахстан	Россия	Польша	Украина	Литва	Беларусь*
Доверие к политикам, 1 – очень низкое, 7 – очень высокое	3,9	4,2	4,8	5,7	4,1	3,3	2,4	2,8	3,1	3,4
Взятки и неформальные платежи, 1 – очень часто, 7 – никогда	5,3	4,3	5,5	6,5	4,2	3,6	4,8	2,9	4,9	3,8
Независимость судебной власти, 1 – очень зависима, 7 – полностью независима	5,3	4,2	5,6	6,5	3,9	3,4	3,8	2,3	4,1	2,5
Фаворитизм при принятии чиновниками решений, 1 – всегда, 7 – никогда	3,8	4,1	4,6	5,6	3,4	3,0	3,0	2,5	3,1	2,8
Расточительство госрасходов, 1 – очень расточительны, 7 – очень эффективны	3,1	4,1	4,2	4,8	3,7	2,8	2,9	1,9	2,8	2,2
Бремя государственного регулирования, 1 – очень тяжелое, 7 – легкое	4,0	4,1	4,3	4,1	3,8	3,0	2,7	3,4	3,2	2,5
Эффективность правовой системы в разрешении споров, 1 – очень неэффективна, 7 – очень эффективна	5,0	4,1	5,1	5,7	4,1	3,4	3,5	2,8	3,8	2,9
Прозрачность процесса принятия решений в государстве, 1 – не прозрачный, 7 – очень прозрачный	5,4	4,6	5,4	5,8	4,8	4,0	3,6	3,7	4,3	2,7

Показатель	США	Китай	Германия	Швеция	Казахстан	Россия	Польша	Украина	Литва	Беларусь*
Надежность услуг по- лиции, 1 – ненадежны, 7 – полная надежность	6,0	4,7	5,3	5,7	4,1	3,5	4,1	3,5	4,7	4,9
Защита прав миноритарных акционеров, 1 – незащищены, 7 – полная защита	5,2	4,3	4,8	5,6	4,1	3,5	4,1	2,8	3,8	2,3
Уровень защиты инвестора, 0–10 (лучшая)	6,5	4,3	6,0	7,2	6,7	5,7	6,0	5,3	6,2	3,8
Качество инфраструктуры, 1–7 (лучшая)	5,7	4,5	5,7	5,5	4,0	4,0	4,2	3,6	5,1	4,8
Качество дорог, 1–7 (лучшая)	5,6	4,8	5,6	5,3	3,0	2,8	4,0	2,4	4,9	5,1
Качество системы образования, 1 – плохое, 7 – очень хорошее	5,1	4,3	5,3	4,7	3,7	3,7	3,6	4,0	4,0	3,7
Интенсивность конкуренции на внутреннем рынке, 1 – сильно ограничена, 7 – свободная	6,0	5,4	5,9	5,6	4,6	5,0	5,3	4,6	5,5	4,2
Эффективность анти-монопольной политики, 1 – не стимулирует конкуренцию, 7 – эффективно ее стимулирует	5,3	4,3	5,0	5,6	3,5	3,5	3,9	2,5	3,8	2,2
Влияние налогов на стимулы инвестировать, 1 – значительно ограничивает, 7 – не влияет	4,2	4,1	3,9	3,6	3,8	3,1	3,3	2,5	3,6	2,8

Показатель	США	Китай	Германия	Швеция	Казахстан	Россия	Польша	Украина	Литва	Беларусь*
Общая налоговая ставка, % от прибыли 2015	43,9	67,8	48,8	49,1	29,2	47,0	40,3	52,2	42,6	51,8
Издержки с/х политики 1 – очень высокие, 7 – сбалансированные	4,7	4,5	4,5	4,9	3,8	3,2	3,5	3,7	3,8	3,1
Распространение нетарифных торговых барьеров, 1 – очень распространены, 7 – свободная торговля	4,8	4,3	4,6	5,2	4,4	3,9	4,6	3,8	4,3	3,2
Время таможенных процедур, 1 – очень вы- сокое, 7 – эффективное регулирование	5,1	4,4	4,9	5,7	4,3	3,8	4,6	3,0	4,6	3,4
Степень ориентации на потребителя, 1 – очень плохое отношение, 7 – очень хорошее	5,6	4,6	5,4	6,0	4,4	4,5	5,1	4,5	5,2	3,5
Приём на работу и увольнение, 1 – высо- кие издержки, 7 – благо- приятный режим	5,1	4,5	4,1	3,3	4,4	4,1	3,5	4,0	3,2	2,4
Влияние налогов на мотивацию работать 7 – максимально благо- приятная	4,5	4,0	3,7	3,1	4,5	3,4	2,9	3,0	3,1	3,0
Способность страны сдерживать таланты, 1 – лучшие уезжают из страны, 7 – лучшие остаются	5,6	4,2	4,8	5,0	3,6	3,3	3,0	2,5	2,9	2,4

Показатель	США	Китай	Германия	Швеция	Казахстан	Россия	Польша	Украина	Литва	Беларусь*
Легкость доступа к кредиту, 1 – очень трудно, 7 – очень легко	5,3	4,5	5,0	5,4	3,6	3,0	4,3	3,0	4,2	<b>2,0</b>
Надежность банков, 1 – неплатежеспособные, 7 – надежные	5,6	4,6	5,4	6,2	4,2	3,7	5,4	2,1	4,8	<b>3,7</b>
Доступность самых современных технологий, 7 – самый высокий уровень доступности	6,5	4,5	6,1	6,6	4,3	4,4	4,8	4,3	5,7	<b>3,9</b>
Качество местных поставщиков товаров, 7 – наивысшее	5,6	4,4	5,9	5,7	4,0	4,3	4,9	4,2	5,1	<b>3,8</b>
Наличие ученых и инженеров, 7 – наилучшее	5,5	4,7	5,0	4,9	4,0	4,1	4,3	4,7	4,1	<b>4,0</b>

\*Оценка АЦ «Стратегия» на основе национальной статистики, данных Всемирного банка (доклады Doing Business), докладов ЕБРР, ООН, социологических опросов компании «НОВАК» и НИСЭПИ.

Источник: The Global Competitiveness Report 2016–2017, сентябрь 2016, [http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-](http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf)

## *Индекс инклюзивного роста и развития 2017 от Всемирного экономического форума (ВЭФ)*<sup>26</sup>

**Инклюзивность является неотъемлемой чертой современной экономической политики западных стран.** Ей посвящено январское исследование Всемирного экономического форума (ВЭФ) «Доклад о развитии и инклюзивном росте 2017». Важны не просто экономический рост, объём инвестиций и капитализация фондового рынка, а распределение богатства. Страна может расти на 5–8 % в год, но если вся польза концентрируется в руках горстки нефтяных баронов и той части номенклатуры, которая их крышует, то полноценного странового развития нет. Инклюзивность означает создание возможности для каждого человека поучаствовать в экономических процессах. Она в значительно больше степени гарантирует устойчивое развитие, нейтрализует риск формирования олигархата, распространения всеохватывающей коррупции и консервации очагов бедности.

Инклюзивность развития по-разному интерпретируется сторонниками свободного рынка и государственного интервенционизма. Последние ввели этот термин для того, чтобы оправдать сохранение принципа «забрать и поделить». По-пролетарски делать это немодно и непопулярно. Поэтому современные идеологи Большого государства подвели под власть бюрократии новую теорию. Мол, современный капитализм несправедлив. Он ведёт к росту неравенства и исключению из экономики значительной части населения. Значит, из процесса производства выпадают миллионы людей. То есть человеческий капитал портится, и страна теряет миллиарды долларов. Так они оценивают издержки упущенной выгоды.

Активно идёт смещение акцентов с темпов экономического роста на такие показатели, как рост доходов, уровень счастья и качество жизни. Отсюда появление предложения о безусловном доходе, налоге на финансовые операции, запрете использования наличных денег. Всё это на фоне экстраординарной монетарной политики, когда заёмщикам платят за то, что они кредитуются в банках. «Конечной целью национальной экономической политики является широкий, устойчивый

---

<sup>26</sup> The Inclusive Growth and Development Report 2017. World Economic Forum. January 2017 [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Forum\\_IncGrwth\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf)

прогресс в уровне жизни». Эта концепция включает в себя зарплату и другие доходы (к примеру, пенсионные выплаты), а также экономические возможности, безопасность и качество жизни. Именно по этому базовому параметру общество оценивает экономическую политику руководства страны. Многие страны с трудом могут удовлетворить социальные ожидания населения. К примеру, за последние пять лет среднегодовой медианный доход в развитых странах сократился на 2,4 %, а ВВП на душу населения составило менее 1 %» – утверждают эксперты Всемирного экономического форума.

Идеологи новой версии теории государственного интервенционизма не утруждают себя проблемами искажения структуры капитала, концентрацией богатства и денег в руках первых получателей новых денег. Как правило, это те же самые люди, которые получили от государства индульгенцию на совершение любых коммерческих безумств. Они скрываются под такими названиями, как «слишком-большие/важные-чтобы-обанкротиться», «системообразующие» или «стратегически важные».

Эмпирические данные убеждают, что в последние восемь лет активные попытки «распорядителей чужого» вывести страны из кризиса за счёт дешёвых денег, государственного потребления и инвестиций привели не к росту возможностей для всех, а к ещё большей концентрации капитала, неравенству и надуванию пузыря по всему миру. Многие экономисты сегодня считают, что мировая экономика находится на грани каскадного сдувания пузыря (ценных бумаг, недвижимости, сырьевых ресурсов), но сторонники государственного интервенционизма продолжают настаивать на ещё большей активизации политики «забрать и поделить».

**Равенство возможностей – прекрасная концепция. Она радикально отличается от равенства доходов. Из неё совсем не вытекает императив высоких налогов, безусловного дохода и огосударствления всего того, что связано с получением так называемых социальных услуг и социально значимых товаров.** Исследования экономической свободы последних 30 лет убеждают, что именно этот нематериальный актив является самым надежным, дешевым и устойчивым катализатором экономического роста, который ведет к повышению качества жизни, уровня доходов всех социальных групп и к той самой инклюзивности. Инклюзивность свободного рынка

предполагает реализацию принципа свободной торговли: деbüroкра- тизация, дерегулирование и обеспечение полноценной конкуренции на всех рынках товаров и услуг. Четыре свободы (перемещения денег, товаров, услуг и рабочей силы) – вот теоретический и практический фундамент настоящей инклюзивности.

Такая интерпретация явно не подходит для большинства междуна- родных организаций и интеллектуалов Запада. Беларусь явля- ется классическим примером модели всеобщего интервенционизма. Приведём только один, но очень убедительный пример её качества. Производительность труда в Беларуси в 2016 г. составила примерно \$10,6 тысяч. Это в 4–10 раз меньше, чем в странах, которые обеспечи- ли инклюзивность за счёт инклюзивности свободного рынка.

### Страны по Индексу инклюзивного роста и развития, 2017 г.

Развитые страны				Развивающиеся страны			
Место	Страна	Значение индекса	5-летний тренд, изменение%	Место	Страна	Значение индекса	5-летний тренд, изменение%
1.	Норвегия	6,02	1,87	1.	Литва	4,73	2,01
2.	Люксембург	5,86	-2,49	2.	Азербайджан	4,73	-0,46
3.	Швейцария	5,75	1,85	3.	Венгрия	4,57	3,14
4.	Исландия	5,48	4,58	4.	Польша	4,57	3,14
5.	Дания	5,31	1,03	5.	Румыния	4,53	5,17
6.	Швеция	5,3	0,84	6.	Уругвай	4,53	4,23
7.	Нидерланды	5,28	-1,69	7.	Латвия	4,52	3,75
8.	Австралия	5,18	0,29	8.	Панама	4,52	0,99
9.	Н. Зеландия	5,09	3,75	9.	Коста-Рика	4,47	-0,58
10.	Австрия	5,05	0,28	10.	Чили	4,46	2,07
11.	Финляндия	5,04	-3,10	11.	Аргентина	4,43	-0,11
12.	Ирландия	5,01	2,28	12.	Таиланд	4,42	1,12
13.	Германия	4,99	1,91	13.	Россия	4,42	1,24
14.	Ю. Корея	4,95	1,44	14.	Перу	4,41	1,33
15.	Канада	4,90	0,59	15.	Китай	4,40	1,65
19.	Чехия	4,78	0,89	17.	Казахстан	4,37	4,36
22.	Эстония	4,52	-0,36	18.	Болгария	4,37	-1,11
23.	США	4,44	0,71	31.	Грузия	4,09	6,82
27.	Италия	4,18	-4,85	34.	Молдова	4,08	1,43

Источник: The Inclusive Growth and Development Report 2017. World Economic Forum. January 2017 [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Forum\\_IncGrwth\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf)



## *Индекс динамики и решительности предпринимателей 2017 от Expert Market<sup>27</sup>*

В январе 2017 г. американская организация Expert Market представила рейтинг самых решительных, настойчивых предпринимателей 130-ти стран. Методология очень проста: сравнить число новых бизнесов с режимом сложности открытия бизнеса. Если в стране люди становятся предпринимателями, открывают бизнесы вопреки правовым, административным и финансовым сложностям, значит, у них в глазах горит огонь творчества в сфере коммерции, появляется острое желание своими руками улучшить своё благосостояние.

Большинство стран, где дух предпринимательства бурлит и ломает все преграды, не имеют большого ВВП, богатых ТНК, развитой инфраструктуры и состоятельного правительства. Бедность является мощным мотиватором для улучшения жизни себе и своей семье. Поэтому в лидерах мира находятся такие страны, как Ботсвана, Тимор-Лесте, Габон, Белиз и Суринам. В десятку лучших попали также Бразилия, Болгария, Мальта и Хорватия. Очевидно, равнение на развитые страны Евросоюза также создаёт мощные стимулы заняться бизнесом. В развитых странах, развращённых иждивенчеством, большим государством, культура предпринимательства притупляется. Как показывают опросы Евробарометра, в развитых странах ЕС 7–12 % людей хотели бы попробовать себя в предпринимательстве. Исключением являются скандинавские страны, где тяга к бизнесу остаётся высокой.

**Феномен, когда бедные, неблагополучные и стеснённые внешними обстоятельствами люди становятся хорошими бизнесменами, хорошо известен.** Все мы знаем много историй, как динамичный, сильный, жаждущий пробиться в жизни молодой человек приезжает в столицу из глубокой провинции. Он пашет, пашет, пашет... Ему не на кого больше рассчитывать. Из семьи и школы он вынес здоровье, физическую силу, смекалку и тягу к знаниям. На этой базе он стремится создать своё благополучие.

Аналогичным образом поступают мигранты из бедных, развивающихся стран в странах развитых. Опросы показывают, что в США

---

<sup>27</sup> The World's Most Determined Entrepreneurs. Expert market. January 2017  
<http://www.expertmarket.com/focus/research/most-determined-entrepreneurs>

иммигранты из Индии, Китая или Кубы за одно поколение переходят в средний класс, если рассчитывают на свои силы, а не на социальные пособия от государства. Если же для иммигрантов существует щедрая сеть материальной и нематериальной помощи, то значительная часть мигрантов превращается в трутней, живущих на welfare.

В этом плане характерно положение Канады. Эта страна попала в Топ-15 стран с самыми большими упущенными возможностями. Она заняла только 126-е место. Беларусь тоже вошла в Топ-10 стран мира (122-е место) по упущенным возможностям из-за закрепощения предпринимательства. С нами в одной неблагополучной компании оказалась Украина (125-ое), Кыргызстан (121) и Узбекистан (128). Россия оказалась на 78-м месте, Казахстан на 96-м, Молдова на 101-м, Литва на 73-м, Латвия на 45-м, Эстония на 52-м, Польша на 93-м. Рейтинг замыкает Азербайджан. Очевидно, комбинация «большая нефть, авторитаризм, бюрократия» эффективно блокирует желание людей заняться бизнесом.

#### **В Советском Союзе частного предпринимательства не было.**

Людям, которые занимались организацией добровольного обмена товарами и услугами между людями, грозили тюрьма и конфискация имущества. Фарцовщики, спекулянты – это как раз были те люди, которые гораздо лучше ЦК КПСС понимали реальный потребительский спрос. Начало 1990-х стало для них золотым временем, но относительная, хаотичная и не подкреплённая законами свобода продолжалась всего несколько лет. Но и этого хватило, чтобы в Беларуси появились сотни тысяч предпринимателей.

За 25 лет в Беларуси попробовали себя в частном бизнесе более одного миллиона человек. Если бы этих людей не заставляли работать в жёстких рамках модели Госплан/Госснаб, госпрограмм, бюрократического импортозамещения, если бы дать им землю, активы и доступ к современным финансовым инструментам, то с высокой степенью вероятности Беларусь была бы такой же благополучной сегодня, как та же Эстония или Польша. Издержки упущенной выгоды от закрепощения предпринимательства – это не только «бегство мозгов» и капиталов. Это недополучение десятков миллиардов долларов. В 2016 г. ВВП Беларуси составил \$47,2 млрд. Если бы было, как в Эстонии, наша страна произвела бы ВВП на \$165 млрд.

### **15 стран с самыми динамичными, решительными предпринимателями (из 130 стран мира)**

Страна	Место	Место по легкости открытия бизнеса	Место по числу нового бизнеса
Ботсвана	1	115	9
Мальта	2	104	3
Тимор-Лесте	3	111	25
Габон	4	114	34
Бразилия	5	125	48
Белиз	6	118	44
Антигуа и Барбуда	7	99	38
Болгария	8	71	14
Хорватия	9	81	26
Суринам	10	128	74
Вануату	11	101	52
США	12	47	2
Южная Африка	13	103	61
Уганда	14	121	79
Кипр	15	48	8

Источник: The World's Most Determined Entrepreneurs. Expert market. January 2017  
<http://www.expertmarket.com/focus/research/most-determined-entrepreneurs>

### **15 стран мира с самыми большими упущенными возможностями (из 130 стран мира)**

Страна	Место	Место по легкости открытия бизнеса	Место по числу нового бизнеса
Санта Лусия	116	59	102
Конго	117	82	127
Бутан	118	80	126
Самоа	119	36	85
Буркина Фасо	120	63	116
Кыргызстан	121	29	83
Беларусь	122	30	84
Оман	123	32	86
Армения	124	9	70
Украина	125	19	91
Канада	126	2	77
Ямайка	127	12	87
Узбекистан	128	24	99
Афганистан	129	39	117
Азербайджан	130	5	89

Источник: The World's Most Determined Entrepreneurs. Expert market. January 2017  
<http://www.expertmarket.com/focus/research/most-determined-entrepreneurs>

## *Индекс человеческого развития от ООН<sup>28</sup>*

В Индексе человеческого развития (ИЧР-2016) от ООН Беларусь заняла 52-е место. Средняя продолжительность жизни при рождении в 2015 г. составила в нашей стране 71,5 лет, ожидаемое число лет обучения – 15,7 лет. В среднем белорусы учатся 12 лет. С валовым национальным доходом (ВНД) на душу населения в 2015 г. \$15629 нашей стране лишь самую малость не хватило, чтобы войти в престижную группу стран с очень высоким уровнем человеческого развития (51 страна). Все эти цифры и статус страны с высоким уровнем человеческого развития никак не вяжутся с борьбой власти с «тунеядцами», принуждением к общественным работам и одним из самых низких в мире пособий по безработице. Декрет № 3 ставит под сомнение валидность и смысл Индекса человеческого развития.

ИЧР-2016 относится к оценке социальной ориентации экономики страны так, как индекс лёгкости ведения бизнеса (Doing business) – к качеству делового климата. В этих индикаторах лишь небольшая доля правды, а остальное – формальные обобщения и усреднения.

**Практически все показатели, по которым ООН оценивает развитие человеческого капитала, в Беларуси находятся в прямом управлении белорусских властей.** Продолжительность жизни – вроде бы простой индикатор, но за ним стоит целая серия показателей из сферы здравоохранения. Детская смертность, число врачей на 10 тысяч населения, госрасходы на здравоохранение, доля детей с недоеданием, иммунизация, продолжительность жизни после 60 лет – всё это учитывается в Индексе. По многим из этих показателей Беларусь входит в Топ-20 мира. Например, число врачей у нас на 10 тысяч населения – 39,3. Для сравнения в Германии – 38,9 (4-е место в мире по ИЧР-2016), Дании (5-е место) – 34,9, Сингапуре (5-е место) – 19,5. У нас высокое качество системы охраны материнства и детства. Показатель детской смертности (на 1000 родов) в 3,4 случая – один из лучших в мире. Для сравнения: в Швейцарии (2-е место) – 3,4 случая, Нидерландах (7-е место) – 3,2 случая, Канаде (10-е место) – 4,3 случая, США (10-ое) – 5,6 случаев. При этом в свободнорыночном Сингапуре, где прекрас-

---

<sup>28</sup> Human Development Report 2016. Human Development for Everyone. United Nations, March 2017 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016\\_human\\_development\\_report.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf)

но работает система индивидуальных медицинских страховых счетов и свободный выбор производителей медицинских услуг, госрасходы на здравоохранение составляют только 2,1 % ВВП, а в США – 8,3 % ВВП. Продолжительность жизни сингапурца после достижения 60-летнего возраста – 25,1 года, в США – 23,3 года, в Беларуси при госрасходах на здравоохранение 3,7 % ВВП – 18,1 года. При этом, неизменно со ссылкой на мировой опыт, белорусские власти сохраняют монополию государства на рынке медицинских услуг, поддерживают своих фармацевтических импортозаместителей и блокируют любые попытки проведения полноценной реформы системы здравоохранения.

Аналогичная ситуация по второму компоненту ИРЧ – системе образования. В нём оцениваются такие факторы, как охват начальным, средним и высшим образованием, число отчисляемых из начальной школы, доля учителей в начальной школе с квалификациями учителя, отношение «число учеников на одного учителя» и госрасходы на образование. По количественным критериям Беларусь выглядит вполне прилично, не отличишь от развитой страны. Уровень госрасходов на образование – 5 % ВВП, как в Германии (4,9 %), Швейцарии (5,1 % ВВП) или США (5,2 % ВВП). Охват высшим образованием в Беларуси – 89 %, что гораздо выше, чем у лидера рейтинга Норвегии (77 %), Швейцарии (57 %), Германии (65 %) или Швеции (62 %).

По сути дела, белорусские власти ввели всеобщее высшее образование. И это нам дало эффект управляемого, восприимчивого к государственным СМИ населения. Формально высокие показатели по образованию в Индексе человеческого развития являются показателями скорее эффективности государственной пропаганды и управления восприятием людей, чем качества человеческого развития.

### **Отдельные показатели Индекса человеческого развития, ИЧР-2016**

Место в ИЧР-2016*	Страна	Значение ИЧР-2016	Средняя продолжительность жизни при рождении, лет 2015	Средняя продолжительность жизни после достижения 60 лет, лет 2010/2015	ВНД на душу населения, по ппс в \$2011 г., 2015 г.
1.	Норвегия	0,949	81,7	23,9	67614
2.	Австралия	0,939	82,5	24,9	42822
2.	Швейцария	0,939	83,1	25,0	56364

4.	Германия	0,926	81,1	23,5	45000
5.	Дания	0,925	80,4	22,8	44519
5.	Сингапур	0,925	83,2	25,1	78162
7.	Нидерланды	0,924	81,7	23,8	46326
8.	Ирландия	0,923	81,1	23,4	43798
9.	Исландия	0,921	82,7	24,5	37065
10.	Канада	0,920	82,2	24,7	42582
10.	США	0,920	79,2	23,3	53245
12.	Гонконг	0,917	84,2	25,8	54265
14.	Швеция	0,913	82,3	24,3	46251
17.	Япония	0,903	83,7	25,8	37268
18.	Ю. Корея	0,901	82,1	24,3	34541
30.	Эстония	0,865	77,0	21,3	26362
36.	Польша	0,855	77,6	21,5	24117
37.	Литва	0,848	73,5	19,2	26006
38.	Чили	0,847	82,0	25,2	21665
44.	Латвия	0,830	74,3	19,8	22589
49.	Россия	0,804	70,3	18,4	23286
52.	Беларусь	0,796	71,5	18,1	15629
56.	Казахстан	0,794	69,6	17,1	22093
84.	Армения	0,743	74,9	19,6	8189
84.	Украина	0,743	71,1	18,1	7361
90.	Китай	0,738	76,0	19,4	13345
107	Молдова	0,699	71,7	17,3	5026

\* Место из 185 стран.

Источник: Human Development Report 2016. Human Development for Everyone. United Nations, March 2017 [http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016\\_human\\_development\\_report.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf)

## ***Индекс эффективности энергетической системы 2017 от Всемирного экономического форума<sup>29</sup>***

Беларусь медленно пытается снять с себя нефтегазовое проклятие. Многолетняя зависимость от дешёвых энергоресурсов из одного источника сыграла с белорусскими властями злую шутку. Реформа энергетики застопорилась. Энергетический рынок не

<sup>29</sup> Global Energy Architecture Performance Index Report 2017. World Economic Forum. March 2017. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Energy\\_Architecture\\_Performance\\_Index\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Energy_Architecture_Performance_Index_2017.pdf)

появился. Перекрёстное субсидирование и ценовая дискриминация частных производителей товаров и услуг укоренились. Для производства единицы ВВП Беларусь тратит электроэнергию в 3–4 раза больше, чем страны Евросоюза. Государство осталось монополистом со всеми вытекающими для потребителей электроэнергии последствиями. Вот мы и нарвались. Медленно приходит осознание того, что без изменения правил функционирования энергетического сектора, свести всю реформу к появлению Белорусской АЭС было бы грубой ошибкой.

Беларусь впервые вошла в авторитетный рейтинг Всемирного экономического форума (ВЭФ). Международные эксперты представили Индекс эффективности энергетической системы 2017 (Global Energy Architecture Performance Index Report 2017). Наша страна заняла 89-е место, что подтверждает нелицеприятные выводы о накоплении серьёзных проблем в сфере энергетики. С 2009 по 2017 гг. Беларусь ухудшила своё место в рейтинге на 15 позиций.

По данным Белстата, энергоёмкость ВВП (тонн условного топлива в нефтяном эквиваленте на тысячу долларов США в ценах и по паритету покупательной способности 2010 г.) в 2000 г. составила 0,34, в 2010 г.– 0,19, в 2014 г.– 0,17. По этому показателю мы практически не отличается от большого Китая (0,18 тонн). Для сравнения: в Италии, Ирландии и Сингапуре в 2000-м году было 0,09. У нас этот показатель лучше, чем в богатой энергоресурсами России (0,22 тонн) и Казахстане (0,2), но это слабое утешение для страны, которая в случае проведения реформы энергетического сектора, могла бы на миллиарды долларов увеличить производительность труда. ВЭФ рекомендует подготовить энергетическую систему к децентрализованной генерации электроэнергии из самых разных источников, конкуренции и ценовой либерализации. Интересен опыт Швеции: *«Дерегулирование рынка электроэнергии в Швеции в 1996 г. помогло раскрепостить частные инвестиции, которые привели к активному внедрению современных технологий. Швеция стала первой страной, которая в 2009 г. установила «умные» приборы учёта для потребителей»*. Сегодня Швеция является одним из мировых лидеров по качеству энергетической системы. Беларусь за цивилизованным миром в энергетической политике не пошла – и застряла в неблагоприятном энергетическом прошлом.

**Нельзя сводить реформу энергетики до замены лампочек, повышения тарифов для населения или доведения квот на потребление. Сегодня современные технологии открывают гигантские возможности для улучшения качества энергетической системы. По мнению ВЭФа, «эффект от трансформации энергосистемы в ближайшие 10 лет может составить \$2,4 трлн. Общество получит выгоду от использования разных источников экологически чистой электроэнергии, создания новых рабочих мест и расширения выбора для потребителей». Для этого технологии должны работать в качественном регуляторном поле. При правильной организации энергосистемы, применения адекватных бизнес-моделей даже домашние хозяйства с низкими доходами могут стать соучастниками «умной» энергосистемы и получать от неё дополнительные выгоды.**

**Современные «зелёные» технологии в разы эффективнее и качественнее, чем их аналоги 20-летней давности. Активное их внедрение позволило бы существенно уменьшить зависимость от российских углеводородных энергоресурсов. С 2000 г. доля солнечной электроэнергии в мировой генерации удваивается каждые два года, ветряной – каждые четыре года. При каждом удвоении издержки солнечной электроэнергии сокращаются на 24 %, ветряной – на 19 %. За короткое время технологии в электромобилях позволили увеличить расстояние, которое можно проехать на одной зарядке, с 161 км. до 483 км. Стоимость аккумуляторов уменьшилась с \$1000 за Кв/час в 2010 до менее \$300 в 2015 г. В результате число электромобилей на дорогах в 2015 г. превысило один миллион. Эксперты прогнозируют, что к 2020 г. стоимость аккумулятора снизится до уровня менее \$200 за Кв/час.**

Солнечные панели на крышах превращают дома в мини электростанции. В 2015 г. во всём мире их мощность составила 260 ГВт. К 2020 г. она превысит 700 ГВт. Цена солнечной панели уменьшилась с \$7 за кВт/ч в 2009 г. до менее \$3 за Кв/ч в 2015 г. По оценке ВЭФа, инвестиции в энергоэффективные решения с 1990 г. позволили сократить энергопотребление, эквивалентное потреблению около 5 млн домов. В результате использования современных лампочек энергопотребление на освещение сократилось более чем на 75 %.



## Страны в Индексе эффективности энергетической системы 2017

Место	Страна	Значение индекса в 2017 г.	Экономический рост и развитие	Экологическая устойчивость	Доступ к энергии и безопасность	2009–2017 гг., тренд
1.	Швейцария	0,80	0,74	0,77	0,88	+1
2.	Норвегия	0,79	0,67	0,75	0,95	–1
3.	Швеция	0,78	0,63	0,80	0,90	+1
4.	Дания	0,77	0,69	0,71	0,91	+1
5.	Франция	0,77	0,62	0,81	0,88	–2
6.	Австрия	0,76	0,67	0,74	0,88	+2
7.	Испания	0,75	0,65	0,73	0,87	+4
8.	Колумбия	0,75	0,73	0,68	0,83	+2
9.	Н. Зеландия	0,75	0,59	0,75	0,90	+3
10.	Уругвай	0,74	0,69	0,71	0,82	+15
16.	Ирландия	0,72	0,69	0,65	0,81	+6
17.	Латвия	0,71	0,62	0,73	0,80	=
19.	Германия	0,71	0,62	0,64	0,88	–5
31.	Чехия	0,69	0,58	0,62	0,88	+5
35.	Литва	0,68	0,57	0,70	0,78	–9
37.	Польша	0,67	0,66	0,56	0,80	+4
39.	Сингапур	0,67	0,65	0,55	0,81	–1
48.	Россия	0,65	0,55	0,60	0,80	–15
52.	США	0,65	0,54	0,50	0,89	+2
55.	Грузия	0,64	0,46	0,74	0,72	–13
56.	Эстония	0,64	0,57	0,60	0,75	–5
58.	Армения	0,63	0,49	0,72	0,70	–1
62.	Казахстан	0,62	0,54	0,55	0,77	–4
73.	Украина	0,58	0,30	0,65	0,79	+4
79.	Молдова	0,57	0,41	0,61	0,69	+9
<b>89.</b>	<b>Беларусь</b>	<b>0,55</b>	<b>0,36</b>	<b>0,62</b>	<b>0,66</b>	<b>–15</b>
94.	Кыргызстан	0,54	0,23	0,75	0,63	–25
95.	Китай	0,53	0,46	0,42	0,72	–1

\* Шкала индекса от «0» до «1», где «1» – лучший результат. Индекс охватывает 127 стран, включает 18 индикаторов, которые разбиты на три группы. Он учитывает такие факторы, как стоимость импорта энергетических товаров и зависимость от импорта, цена электричества для промышленности, степень искажения цен на бензин и дизельное топливо, доля альтернативной и ядерной энергии в общем балансе, потребление топлива пассажирскими автомобилями, электрификация, качество предложения электроэнергии, диверсификация источников.

Источник: Global Energy Architecture Performance Index Report 2017. World Economic Forum. March 2017. [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_Energy\\_Architecture\\_Performance\\_Index\\_2017.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_Energy_Architecture_Performance_Index_2017.pdf)

## *Индекс восприятия коррупции от Transparency International<sup>30</sup>*

В ноябре 2016 г. авторитетный борец с коррупцией в мире, Transparency International, опубликовал очередной Доклад по оценке коррупции в мире «Люди и коррупция: Европа и Центральная Азия. Барометр по измерению коррупции в мире». Аналитики провели опрос 60 тысяч человек в 42 странах, чтобы убедиться, что модель государства всеобщего интервенционизма и коррупция неразлучны, особенно в странах, где нет религиозных, культурных и общественных традиций требовать от «распорядителей чужого» (политиков и чиновников) честности, открытости и прозрачности.

Авторы доклада напрямую связывают рост национализма и популизма в Европе с коррупцией. Демократические институты (политические партии, правительства, парламенты, местные органы власти) потеряли доверие людей. Элитизм в принятиях решений, выделение номенклатурных фаворитов в бизнесе, ручное управление образованием и здравоохранением при всеохватывающей сети государственного регулирования обнажили дефекты демократии. **Когда через руки политиков и чиновников проходят десятки миллиардов чужих денег, соблазн канализировать небольшой ручеёк в свой карман слишком велик.** Откаты, кумовство, nepotизм, злоупотребления при распределении бюджета – всё это в той или иной мере присуще практически всем странам Европы. Понятное дело, в Скандинавских странах и Германии меньше, но в Южной Европе и новых членах ЕС дефективный человеческий капитал, склонный к коррупции, никуда не делся.

Население ошибочно думало, что передача в руки государства услуг в производстве тысяч товаров и услуг не будет иметь негативных экстерналий. Оно ошиблось, и сегодня выражает недоверие политическому истеблишменту. Народ хотел получить сказку всеобщего равенства, благоденствия и справедливого развития, а получил стагнацию, кризисы, коррупцию и клановость. Привычным делом стал переход политических VIP-ов на работу к влиятельным лоббистам. Бывший канцлер Германии Г. Шрёдер слился с «Газпромом». Бывший президент Европейской комиссии Хосе Мануэль Баррозо принял предложение работы от Goldman

---

<sup>30</sup> [http://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2016](http://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016)

Sachs. Большое государство всегда обрастает большими лоббистами. На фоне экономического подъёма это не особо раздражало избирателей, но в условиях застоя и снижения реальных доходов люди начали задавать вопросы в грубой форме. После Brexit и Трампа, на фоне катастрофически низкой популярности лидеров Франции и Италии даже Западную Европу могут ждать большие политические потрясения.

**Доклад убедительно доказывает, что государство не справляется с коррупцией.** Это закономерно, ибо «распорядители чужого» сами являются её главным источником, организатором и контролёром. Вот основные результаты. Один из трех респондентов считает, что коррупция – одна из самых больших проблем для их страны. В Косово, Испании и Молдове 2/3 людей считают коррупцию большой проблемой. Беларусь по данному вопросу выглядит вполне прилично. Только 14 % считают коррупцию одной из трех самых больших проблем. Лучше только в Грузии (12 %). Швейцарии (10 %), Швеции (6 %) и Германии (2 %). Для сравнения: в Казахстане – 37 %, России – 39 %, Литве – 54 %, Украине – 56 %.

53 % респондентов считают, что их правительство плохо справляется с коррупцией. В Украине (86 %), Молдове (84 %), Боснии и Герцеговине (83 %), Испании (80 %) четыре из пяти граждан (от 80 до 86 %) считают, что правительство не справляется с коррупцией. В Беларуси таких 45 %, в России – 62 %. Лучший показатель в Швеции и Швейцарии – 28 %. Не удивительно, что людей начинает тошнить от демократии. Когда политики Молдовы и Украины под европейскими флагами выстраивают новые схемы воровства и грабежа страны, люди хотят авторитарных, но честных и справедливых правителей.

Из девяти социальных и профессиональных групп самыми коррумпированными являются члены парламента и государственные служащие. В Молдове 76 % опрошенных считают членов парламента коррумпированными, в Украине таких 64 %, в Беларуси – 22 %. Лучше только в Бельгии (19 %), Нидерландах (12 %), Швейцарии (11 %), Швеции (10 %) и Германии (6 %).

Более четверти граждан считают руководителей бизнеса тоже сильно коррумпированными (26 %). Трое из пяти граждан региона считают, что богатые имеют слишком большое влияние на политику. В Испании таких 88 %, Португалии – 85 %. Взятничество по-прежнему широко распространено, особенно в странах СНГ. Почти каждый третий потребитель услуг государства давал взятки (30 %) в тече-

ние прошедшего года, в Таджикистане таких 50 %. В Беларуси таких 20 %, России – 34 %, Украине – 38 %.

7) 27 % опрошенных считают, что с коррупцией нельзя ничего сделать, в странах ЕС 24 % считают, что самый эффективный способ борьбы с коррупцией – это заявлять о ней.

Люди не заявляют о коррупции из-за страха. Это главная причина (30 %).

Только 38 % опрошенных считают, что заявлять о коррупции – это социально приемлемое поведение. Заявлять о коррупции по-прежнему считается стукачеством, которое осуждается. Украсть у государства – это одно, а у человека – совсем другое.

Самые большие проблемы с коррупцией в Армении, Боснии и Герцеговине, Литве, Молдове, России, Сербии и Украине. Самые благополучные страны – Германия и Швеция. За ними идут Швейцария и Нидерланды. Беларусь оказалась почти в самой середине – на 20-м месте, опередив такие страны – члены ЕС, как Чехия, Латвия, Хорватия, Венгрия, Румыния и Словакия.

Подчеркнём, что речь идёт о восприятии коррупции людьми, а не о реальном её уровне. В Беларуси особо чувствительные сферы для коррупции плотно закрыты от гражданского и парламентского контроля. А на бытовом уровне у нас, действительно, меньше коррупции, чем в России, Украине или Молдове. На фоне отсутствия религиозных, гражданских, этнических конфликтов, высокого качества правоохранительных услуг по обеспечению базовой физической безопасности, при развитой инфраструктуре Беларусь многим на постсоветском пространстве кажется привлекательной моделью.

### **Восприятие коррупции в отдельных странах Европы и Азии, 2016**

Страна	Является ли коррупция одной из самых больших проблем страны?	Как работает правительство по борьбе с коррупцией?	Насколько коррумпированы члены парламента?	Сколько людей давало взятки?	Является ли доносительство на коррупционеров социально приемлемым?
Германия	Позитивный	*	Позитивный	Позитивный	Позитивный
Швеция	Позитивный	Средний	Позитивный	Позитивный	Позитивный
Швейцария	Позитивный	Позитивный	Позитивный	*	Средний
Нидерланды	Средний	Средний	Позитивный	Позитивный	Средний

Грузия	Позитивный	Негативный	*	Позитивный	Позитивный
Британия	Средний	Негативный	Средний	Позитивный	Позитивный
ЕС+	Средний	Негативный	Средний	Позитивный	Средний
Эстония	Средний	Средний	*	Позитивный	Негативный
Италия	Позитивный	Негативный	Негативный	Позитивный	Позитивный
Беларусь	Позитивный	Негативный	Средний	Негативный	Негативный
Чехия	Негативный	Негативный	Средний	Позитивный	Негативный
Латвия	Негативный	Негативный	Средний	Средний	Средний
Казахстан	Негативный	Средний	*	Негативный	Негативный
Венгрия	Средний	Негативный	Негативный	Негативный	Негативный
Литва	Негативный	Негативный	*	Негативный	Негативный
Молдова	Негативный	Негативный	Негативный	Негативный	Негативный
Россия	Негативный	Негативный	*	Негативный	Негативный
Сербия	Негативный	Негативный	Негативный	Негативный	Негативный
Украина	Негативный	Негативный	Негативный	Негативный	Негативный

Примечание: Негативный/высокий риск коррупции, средний/средний риск коррупции, позитивный/низкий риск коррупции

Источник: Доклад по оценке коррупции в мире «Люди и коррупция: Европа и Центральная Азия. Барометр по измерению коррупции в мире». Ноябрь 2016 <https://www.transparency.org/whatwedo/publication/7493>

### Динамика Индекса восприятия коррупции (ИВК), 2004–2016 гг.

Место						Страна	Значения Индекса восприятия коррупции					
2016	2015	2013	2011	2009	2004		2016	2015	2013	2011	2009	2004
1	1	1	2	2	3	Дания	90	91	91	9,4	9,3	9,5
1	4	1	1	1	2	Новая Зеландия	90	88	91	9,5	9,4	9,6
3	2	3	2	6	1	Финляндия	89	90	89	9,4	8,9	9,7
7	8	5	5	3	5	Сингапур	84	85	86	9,2	9,2	9,3
22	23	28	29	27	31	Эстония	70	70	68	6,4	6,6	6
29	30	38	41	49	67	Польша	62	62	60	5,5	5,0	3,5
38	32	43	50	52	44	Литва	59	61	57	4,8	4,9	4,6
44	40	49	61	56	57	Латвия	57	55	53	4,2	4,5	4
79	83	80	75	75	71	Китай	40	37	40	3,6	3,6	3,4
79	107	123	143	139	74	Беларусь	40	32	29	2,4	2,4	3,3
123	103	102	112	89	114	Молдова	30	33	35	2,9	3,3	2,3
131	119	127	143	146	90	Россия	29	29	28	2,4	2,2	2,8
131	123	140	120	120	122	Казахстан	29	28	26	2,7	2,7	2,2
131	130	144	152	146	122	Украина	29	27	25	2,3	2,2	2,2

\* с 2012 года используется новая шкала оценки: от «0» (максимальный уровень коррупции) до «100» – полное её отсутствие. В 2017 г. – из 176 стран.

Источник: Corruption Perception Index 2016. Transparency International 2004, 2009–2016 гг. [http://www.transparency.org/news/feature/corruption\\_perceptions\\_index\\_2016](http://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2016)

## *Индекса процветания от Института Легатум 2016<sup>31</sup>*

### Индекс процветания Легатум-2016, места отдельных стран

Место	Беларусь	Россия	Украина	Молдова	Польша	Литва	Казахстан	Швеция	Китай	США
<b>Индекс 2016, место</b>	<b>98</b>	<b>95</b>	<b>107</b>	<b>96</b>	<b>34</b>	<b>42</b>	<b>82</b>	<b>8</b>	<b>90</b>	<b>17</b>
Экономика	50	63	85	84	37	45	48	3	28	14
Предпринимательство	92	69	97	77	45	55	53	13	63	1
Госуправление	135	108	128	98	36	37	105	5	123	22
Образование	41	25	45	49	33	43	35	13	34	8
Здравоохранение	89	101	111	103	47	80	75	6	40	32
Безопасность	57	119	134	73	21	45	65	10	64	52
Индивидуальная свобода	134	141	93	87	39	41	122	14	138	26
Социальный капитал	121	116	135	123	85	125	109	18	140	4
Природная среда	102	56	112	142	46	33	97	9	134	35

Источник: The Legatum Prosperity Index 2016 [http://www.prosperity.com/application/files/1614/7809/7434/Legatum\\_Pro Prosperity\\_Index\\_2016.pdf](http://www.prosperity.com/application/files/1614/7809/7434/Legatum_Pro Prosperity_Index_2016.pdf)

### Динамика стран по Индексу благополучия Легатум, 2009–2016

Страна	Место*							
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Норвегия	1	1	1	1	1	1	1	2
Швейцария	8	9	9	9	2	2	2	4
Дания	2	2	2	2	6	4	3	9
Н. Зеландия	3	5	4	5	5	3	4	1
Швеция	7	6	5	3	4	6	5	8
Канада	7	6	6	6	3	5	6	5
Австралия	5	4	3	4	7	7	7	6
Голландия	11	9	9	8	9	9	8	7
Финляндия	4	3	7	7	8	8	9	3

<sup>31</sup> The Legatum Prosperity Index 2016 [http://www.prosperity.com/application/files/1614/7809/7434/Legatum\\_Pro Prosperity\\_Index\\_2016.pdf](http://www.prosperity.com/application/files/1614/7809/7434/Legatum_Pro Prosperity_Index_2016.pdf)

Ирландия	9	11	11	10	12	12	10	<b>13</b>
США	10	10	10	12	11	10	11	<b>17</b>
Германия	16	15	15	14	14	14	14	<b>11</b>
Британия	13	13	13	13	16	13	15	<b>10</b>
Сингапур	17	17	16	19	18	18	17	<b>19</b>
Япония	19	18	21	22	21	19	19	<b>22</b>
Гонконг	21	20	19	18	19	20	20	<b>23</b>
Франция	18	19	18	21	20	21	22	<b>18</b>
Чехия	24	24	26	28	29	29	26	<b>27</b>
Ю. Корея	29	27	24	27	26	25	<b>28</b>	<b>35</b>
Польша	29	29	28	32	32	31	<b>29</b>	<b>34</b>
Эстония	31	35	33	35	36	32	<b>31</b>	<b>26</b>
Латвия	41	47	51	47	48	44	<b>40</b>	<b>37</b>
Литва	40	42	44	43	43	42	<b>41</b>	<b>42</b>
Малайзия	43	43	43	45	44	45	<b>44</b>	<b>38</b>
Китай	58	58	52	55	51	54	<b>52</b>	<b>90</b>
Казахстан	51	50	46	46	47	55	<b>56</b>	<b>82</b>
Россия	62	63	59	66	61	68	<b>58</b>	<b>95</b>
<b>Беларусь</b>	<b>55</b>	<b>54</b>	<b>50</b>	<b>54</b>	<b>58</b>	<b>53</b>	<b>63</b>	<b>98</b>
Украина	63	69	74	71	64	63	<b>70</b>	107

\* В 2009–2011 гг. в рейтинге Индекса Легатум было 110 стран, в 2012 г.– 2015 г.– 142 страны, в 2016 г.– 149 стран

Источник: The Legatum Prosperity Index 2016 [http://www.prosperity.com/application/files/1614/7809/7434/Legatum\\_Pro Prosperity\\_Index\\_2016.pdf](http://www.prosperity.com/application/files/1614/7809/7434/Legatum_Pro Prosperity_Index_2016.pdf)

## ***Индекс социального прогресса om Social Progress Imperative<sup>32</sup>***

Индекс социального прогресса – интеллектуальный продукт исследовательской организации Social Progress Imperative. Эту инициативу поддерживают десятки мозговых центров, учёных и исследователей в десятках странах мира, в том числе Massachusetts Institute of Technology, Harvard Business School и его Institute for Strategy and Competitiveness. Авторы данного Индекса указывают на корреляцию между экономическим развитием и социальным прогрессом. Он состоит из трёх блоков факторов: 1) базовые потребности человека (питание, медицинское обслуживание, жилье, личная безопасность),

<sup>32</sup> Social Progress Index 2016 <http://www.socialprogressimperative.org/global-index/>

- 2) основы благополучия (доступ к знаниям, доступ к информации и связи, здоровье и благополучие, качество окружающей среды),
- 3) права человека, личная свобода, свобода выбора, терпимость и инклюзивность, доступ к продвинутому уровню образования.

Индекс охватывает 133 страны, в которых проживает 94 % населения Земли. Данные по 27 странам неполные (от 9 до 11 факторов из 12).

Авторы исследования определяют социальный прогресс как способность общества удовлетворять базовые потребности своих граждан, создавать фундаменты для усиления потенциала людей и сообществ, поддерживать качество их жизни, создавать условия для полного раскрытия потенциала людей. Инклюзивный рост требует одновременно экономического и социального прогресса.

**Индекс социального прогресса основан на четырех ключевых принципах:**

- 1) Использование исключительно социальных и экологических индикаторов. Авторы исключают экономические индикаторы, чтобы установить взаимоотношения между экономическим развитием и социальным развитием.

- 2) Оценка результатов, а не издержек (outcomes not inputs). Независимо, сколько ресурсов было потрачено, к примеру, на здравоохранение. Важно, каково здоровье у людей.

- 3) Холистический подход, универсальный для всех стран.

- 4) Принцип практичности, применения на практике полученных результатов. Индекс построен на 12 компонентах, которые включают 53 отдельных индикатора.

### **Отдельные страны мира по Индексу социального прогресса, 2016 г.**

Место	Страна	Показатель индекса	Место	Страна	Показатель индекса
1.	Финляндия	90,09	23.	Эстония	82,62
2.	Канада	89,49	25.	Чили	82,12
3.	Дания	89,39	26.	Ю. Корея	80,92
4.	Австралия	89,13	30.	Польша	79,76
5.	Швейцария	88,87	34.	Литва	76,94
6.	Швеция	88,80	36.	Латвия	76,19
7.	Норвегия	88,70	37.	Израиль	75,32
8.	Нидерланды	88,65	46.	Бразилия	71,70
9.	Британия	88,58	54.	Грузия	69,17



Место	Страна	Показатель индекса	Место	Страна	Показатель индекса
10.	Исландия	88,45	63.	Украина	66,43
11.	Н. Зеландия	88,45	66.	Беларусь	66,18
12.	Ирландия	87,94	72.	Молдова	64,73
15.	Германия	86,42	75.	Россия	64,19
18.	Франция	84,79	76.	Казахстан	63,86
19.	США	84,62	79.	Кыргызстан	62,91
22.	Чехия	82,80	84.	Китай	62,1

Источник: Social Progress Index 2016 <http://www.socialprogressimperative.org/global-index/>

## **ВКЛАД МСП В РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ**

### **(Из Государственной программы «Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь» на 2016–2020 годы. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 23 февраля 2016 года № 149)**

В условиях рыночной экономики, как показывает опыт экономически развитых государств, устойчивое социально-экономическое развитие напрямую зависит от уровня активности малого и среднего предпринимательства. Данный сектор экономики является достаточно мобильным и легко адаптируется к часто изменяющимся рыночным условиям, поэтому развитие малого и среднего предпринимательства является фундаментом для возникновения условий интенсивного экономического роста.

Республика Беларусь в данном аспекте не является исключением, и вопросы экономического роста и источников его обеспечения как никогда актуальны сегодня. Развитие индивидуального, малого и среднего предпринимательства в нашей стране является одним из национальных приоритетов экономики. Показатель численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства свидетельствует о важной роли предпринимательства Беларуси в решении проблемы занятости.

Удельный вес занятых в микроорганизациях, малых и средних организациях, а также индивидуальных предпринимателей и привлекаемых ими наемных лиц в общей численности занятых в экономике по итогам 2014 года составил 32,5 процента (2010 год – 31,9 процента). На 1 января 2015 года численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и привлекаемых ими наемных лиц, составила 1477,3 тыс. человек. Рост численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства в 2014 году по отношению к 2010 году отмечен

в Минской области – 6,6 процента (15,6 тыс. человек), в г. Минске – 3 процента (13,7 тыс. человек) и Гродненской области – 1,3 процента (1,8 тыс. человек). Заметное уменьшение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства в 2014 году по отношению к 2010 году наблюдалось в Витебской и Могилевской областях – на 11,7 процента (19,6 тыс. человек) и 8,6 процента (11,8 тыс. человек) соответственно.

В то же время отмечается рост количества субъектов малого и среднего предпринимательства, обусловленный в первую очередь благоприятными изменениями в условиях ведения бизнеса. Так, с 2010 по 2014 год обозначилась устойчивая тенденция роста количества микроорганизаций, малых, средних организаций и индивидуальных предпринимателей. Количество микроорганизаций, малых и средних организаций на 1 января 2015 года составило 114,2 тыс. единиц (в том числе 2,4 тыс. единиц (2,1 процента) – средние организации, 12,4 тыс. единиц (10,9 процента) – малые организации, 99,4 тыс. единиц (87 процентов) – микроорганизации) и по сравнению на 1 января 2011 г. их количество увеличилось на 27,3 тыс. единиц (темпы роста – 131,4 процента).

Количество индивидуальных предпринимателей в 2014 году составило 249 тыс. человек и увеличилось по сравнению с 2010 годом на 17,1 тыс. человек (прирост – 7,4 процента). В 2014 году среднее число работников в микроорганизации составило 3,5 человека, в малой организации – 40 человек, в средней организации – 158 человек.

Малый и средний бизнес развивается на территории Беларуси неравномерно. Распределение субъектов малого и среднего предпринимательства по регионам характеризуется достаточно высокой степенью концентрации в столице и крупных городах. В остальных регионах развитие малого и среднего бизнеса характеризуется относительной равномерностью. Плотность малого и среднего бизнеса (количество субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, на 1000 жителей) в Беларуси составляет 38,3 единицы на 1000 жителей и сопоставима с зарубежными показателями (Российская Федерация – 39 единиц, Республика Польша – 37 единиц, Латвийская Республика – 35 единиц, Литовская Республика – 32 единицы). Однако влияние малого и среднего предпринимательства на социально-экономическое разви-

тие Беларуси заметно уступает уровню развитых стран. Доля валовой добавленной стоимости, формируемая субъектами малого и среднего предпринимательства (включая индивидуальных предпринимателей), в валовой добавленной стоимости страны за 2014 год составила 28,7 процента и увеличилась по сравнению с 2011 годом на 1,4 процентного пункта (расчет данного показателя с учетом доли индивидуальных предпринимателей до 2011 года не осуществлялся). Имеет место неравномерность развития малого и среднего предпринимательства по отраслям. Сектор малого предпринимательства – институт, который обеспечивает занятость населения и сосредоточен прежде всего в сфере услуг (по итогам 2014 года – 73 процента от общего количества микроорганизаций и малых организаций, в том числе 39 процентов в сфере торговли, ремонта автомобилей, бытовых изделий). Аналогичная ситуация складывается в сфере индивидуального предпринимательства – 85 процентов индивидуальных предпринимателей занято в сфере услуг.

Со средним бизнесом связано решение задач по обеспечению экономического роста и перехода на инновационный путь развития. Средние организации в большей степени представлены в сфере производства (более 68 процентов средних организаций осуществляют деятельность в области промышленности, строительства, сельского хозяйства).

Поступательно увеличивается удельный вес объема промышленного производства субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме промышленного производства – с 15,1 процента в 2010 году до 16 процентов в 2014 году. В 2014 году количество субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в промышленном производстве, составило 16 095 организаций, темпы роста их количества по отношению к 2010 году составили 127,6 процента (в 2010 году – 12 611 организаций). Численность занятых в данном секторе в 2014 году составила 278,9 тыс. человек, или 23,2 процента от средней численности работников субъектов малого и среднего предпринимательства (без учета индивидуальных предпринимателей и привлекаемых наемных лиц). Количество индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в промышленности, – 12 118 человек, или 4,9 процента от общего количества зарегистрированных предпринимателей. Возрастает инвести-

ционный потенциал малого и среднего бизнеса. Если в 2010 году доля инвестиций малого и среднего предпринимательства в общем объеме инвестиций составляла 39,7 процента, то по итогам 2014 года данный показатель составил 42,3 процента (прирост – 2,6 процентного пункта). Доля экспорта субъектов малого и среднего предпринимательства в экспорте страны по итогам 2014 года составила 41,5 процента (2010 год – 42,9 процента), импорта – 35 процентов (2010 год – 37,4 процента). Удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг по итогам 2014 года составил 37,1 процента (2010 год – 37,2 процента). Среди регионов наибольший удельный вес выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме выручки отмечен в г. Минске – 49,3 процента и Минской области – 41,1 процента, наименьший – в Гомельской области – 17,9 процента.

Удельный вес налоговых поступлений от субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, в общих поступлениях в бюджет в 2014 году, составил 27,9 процента. Наибольший удельный вес налоговых поступлений от субъектов малого и среднего предпринимательства в общих поступлениях региона отмечен по итогам 2014 года по Минской области – 34,3 процента, г. Минску – 32,1 процента и Брестской области – 29,5 процента, наименьший – по Витебской области – 15,5 процента.

В республике действует сеть субъектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, которая состоит из 88 центров поддержки предпринимательства и 19 инкубаторов малого предпринимательства. Субъекты данной инфраструктуры в большинстве расположены в областных центрах и крупных городах. Так, из 7 центров, расположенных в Брестской области, 4 находятся в г. Бресте, из 7 центров, расположенных в Витебской области, 3 – в г. Витебске, из 7 центров, расположенных в Гомельской области, 3 – в г. Гомеле. Лишь в Гродненской области из 19 центров поддержки предпринимательства 15 расположены в районных центрах. Услугами субъектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства охвачено около 130 тыс. человек, или 8,8 процента от общей численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства.

К 2020 году планируется увеличение доли малого и среднего предпринимательства в валовой добавленной стоимости страны – до 32 процентов и доли субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, в общей численности занятых в экономике – до 35 процентов.

Республика Беларусь в отчете Всемирного банка «Ведение бизнеса 2016» заняла 44-е место среди 189 государств. В отчете «Ведение бизнеса 2016» в отношении Республики Беларусь зафиксированы две положительные реформы: сокращение общего срока государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним с возможностью осуществления регистрационных действий в срочном порядке – в течение одного рабочего дня (показатель «Регистрация собственности»), а также введение для субъектов хозяйствования электронной государственной регистрации (показатель «Регистрация предприятий»). Упрощение правил вхождения в бизнес позволило улучшить рейтинговые позиции страны по показателю «Регистрация предприятий» сразу на 27 пунктов по отношению к предыдущему отчетному периоду. Республика Беларусь на протяжении последних пяти лет в рейтинге Всемирного банка удерживает лидерские позиции по показателю «Регистрация собственности» (7-е место), получает высокие оценки экспертов по показателям «Международная торговля» (25-е место), «Обеспечение исполнения контрактов» (29-е место) и «Получение разрешений на строительство» (34-е место). Показатель удаленности от передового рубежа улучшен по сравнению с предыдущим отчетным периодом на 0,54 процентного пункта и составил 72,3 процента, тем самым сокращен разрыв между достижениями нашей страны и передовым рубежом, рассчитанным на основе наилучших показателей по всем странам за все годы.

**«НАЦИОНАЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА  
БИЗНЕСА БЕЛАРУСИ»**

**в действии:**

**позитивные изменения в законодательстве,  
регулирующем развитие предпринимательства  
в 2006 – 2016 годах**

**– основные результаты –**

**ПРИНЯТЫ:**

- Директива № 4 от 31 декабря 2010 г. «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь»,
- Нормативные документы о доступности технических нормативных актов,
- Новый Закон «Об экономической несостоятельности (банкротстве)»,
- Закон «О третейских судах» – сформирована система разрешения споров и разногласий между субъектами хозяйствования без участия государства (При ОО «МССПиР» создан и действует третейский суд),
- Закон «О государственно-частном партнерстве».

**ПРЕКРАЩЕНА:**

- внесудебная конфискация имущества и товаров, в результате чего конфискация имущества и товаров стала возможна только по решению суда.

### **УПРОЩЕНЫ:**

- процедуры ликвидации бизнеса. Принята норма о признании задолженности безнадежным долгом.

### **РАЗРЕШЕНО:**

- перевод первых этажей многоэтажных жилых домов, многоквартирных, блокированных жилых домов, хозяйственных построек возле них в нежилые помещения,
- выдача больничных листов организациями, оказывающими платные услуги, независимо от формы собственности.
- приоритетная продажа арендаторам арендуемых ими помещений, (зданий, сооружений и других объектов), если они арендуют их более 3-х лет,

### **ОТМЕНЕНО:**

- институт «Золотой акции»,
- обязательность соблюдения единой тарифной сетки,
- привязка арендной платы к Евро,
- госрегулирование арендной платы за места в негосударственных торговых центрах и на рынках,
- обязательное согласование ассортимента перечня товаров,
- обязательность установления лимита остатка денежных средств в кассе предприятия,
- обязательность указания в договорах и товарно-транспортных накладных целей приобретения товара,
- государственное регулирование цен для всех субъектов хозяйствования.

### **СНИЖЕН:**

- норматив целевых отчислений, производимых заказчиками, застройщиками, от стоимости строительно-монтажных работ на финансирование инспекций Департамента контроля и надзора за строительством.



## **СНЯТЫ:**

- ограничения кредитования в валюте.

## **ВВЕДЕНЫ ЗАПРЕТЫ:**

- на проведение проверок в первые 2 года после регистрации предприятия,
- на внесение изменений в нормативно-правовые акты задним числом, в том числе по величине арендных ставок, тарифов, налогов, сборов и других платежей.

## **ПРЕДОСТАВЛЕНО ПРАВО:**

- субъектам хозяйствования: зачислять на свой валютный счет наличную выручку от оптовой продажи товаров в Российской Федерации и в Казахстане.
- индивидуальным предпринимателям, частным нотариусам, адвокатам и ремесленникам: в период ухода за ребенком в возрасте до трёх лет либо приостановить свою профессиональную деятельность, оформив в соответствии с законодательством социальный отпуск с выплатой пособия в полном размере, либо продолжить осуществление соответствующей деятельности и получать пособие в размере 50 процентов.

## **ЕЖЕГОДНО СОВЕРШЕНСТВУЕТСЯ КоАП:**

- минимизируются размеры штрафов, введена такая мера, как предупреждение, по многим статьям отменен нижний предел штрафных санкций.

## **ОБЪЯВЛЕНА АМНИСТИЯ:**

- лиц, отбывающих наказания за экономические преступления, санкции по которым не соответствуют общественной опасности деяний.

### **СОКРАЩЕНО:**

- количество лицензируемых видов деятельности,
- количество проверок контрольными и надзорными органами.

### **ОГРАНИЧЕНО:**

- количество плановых проверок контрольными и надзорными органами.

### **УПОРЯДОЧЕНО:**

- проведение проверок контрольными и надзорными органами.

### **СОЗДАНЫ:**

- Рабочая группа по вопросам совершенствования норм административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности под руководством первого заместителя Премьер-министра Республики Беларусь Васи́лия Матюше́вского. Создана по распоряжению Премьер-Министра Республики Беларусь № 102 21 марта 2016 года.
- Рабочая группа по разработке Стратегии развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 года «Беларусь – страна успешного предпринимательства». Создана Приказом Министра экономики от 16.05.2016 г. № 59.
- Рабочая группа по стимулированию деловой активности, исключению излишних требований к субъектам хозяйствования, совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Республике Беларусь. Создана по Распоряжению Президента Республики Беларусь от 12.01.2017 года.

**«НАЦИОНАЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА  
БИЗНЕСА БЕЛАРУСИ»**

**2006–2016 гг.**

**Совершенствование налоговой сферы:**

**– основные результаты –**

1. Отменена обязательность соблюдения «единой тарифной сетки».
2. Отменены оборотные налоги с выручки.
3. Введен запрет внесения изменений в нормативно-правовые акты задним числом, в том числе по величине арендных ставок, тарифов, налогов, сборов и других платежей.
4. Отменено государственное регулирование цен для всех субъектов хозяйствования.
5. Отменена обязательность установления лимита остатка денежных средств в кассе предприятия.
6. Отменена обязательность указания в договорах и товарно-транспортных накладных целей приобретения товара.
7. Предоставлено право субъектам хозяйствования зачислять на свой валютный счет наличную выручку от оптовой продажи товаров в Российской Федерации и в Казахстане.
8. Снижение налоговой нагрузки на экономику. В 2013 году снижение нагрузки почувствовали субъекты малого бизнеса, применяющие упрощенную систему налогообложения (УСН), для которых второй год подряд уменьшаются ставки налога, а также пересмотрены критерии выручки и численности, при которых они смогут не уплачивать НДС и не вести бухгалтерский учет.
9. Улучшение структуры налоговой системы. За последние 5 лет в Республике Беларусь отменены 26 налогов и сборов, 34 самостоятельных сбора и платы включены в состав государственной пошлины.
10. Совершенствование налогового администрирования. Пересмотрена периодичность уплаты налогов, сокращено количество подаваемых налоговых деклараций, отменены авансовые платежи

по НДС и акцизам, введено электронное декларирование. По налогу на добавленную стоимость сняты ограничения для экспортеров для получения вычета в полном объеме (благодаря переходу на уплату налогов по методу начисления). Для экспортеров с 2013 года упрощается порядок подтверждения экспорта в страны Таможенного союза. Белорусские экспортеры для подтверждения нулевой ставки по НДС могут представлять заявления не на бумажном носителе, а в электронном виде.

11. Переход исчисления и уплаты подоходного налога на 12-процентную шкалу (теперь – 13). Снижение ставки уплаты налога на дивиденды до 12 процентов.

**ВСЕГО, НАЧИНАЯ С 2006 ГОДА,  
РЕАЛИЗОВАНО**

**БОЛЕЕ ЧЕТЫРЕХСОТ ДВАДЦАТИ**

**ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО УЛУЧШЕНИЮ**

**ДЕЛОВОГО КЛИМАТА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ,**

**СФОРМУЛИРОВАННЫХ**

**В «НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТФОРМЕ БИЗНЕСА**

**БЕЛАРУСИ».**

**XVIII Ассамблея деловых кругов Республики Беларусь  
«От взаимопонимания к взаимодействию»**

**1 марта 2017 года проект «Национальной платформы бизнеса Беларуси-2017» был представлен участникам XVIII Ассамблеи деловых кругов Республики Беларусь «От взаимопонимания к взаимодействию», которая состоялась в г. Минске.**

Инициаторами и организаторами мероприятия традиционно выступили ведущие региональные и республиканские бизнес-ассоциации и предпринимательские союзы Беларуси под эгидой ОО «Минский столичный союз предпринимателей и работодателей» и СЮЛ «Республиканская конфедерация предпринимательства».

Соорганизаторы: Министерство экономики Республики Беларусь, Белорусский фонд финансовой поддержки предпринимателей.

Оргкомитет Ассамблеи возглавил председатель президиума Союза юрических лиц «Республиканская конфедерация предпринимательства», председатель ОО «Минский столичный союз предпринимателей и работодателей», председатель Координационного Совета по развитию и продвижению «Национальной платформы бизнеса Беларуси» Владимир Карягин.

Программа Ассамблеи включала обсуждение вопросов по двум фундаментальным темам: «Деловой климат Республики Беларусь», «Практические аспекты развития экономики и предпринимательства».

Во время Ассамблеи были торжественно объявлены результаты конкурсов СЮЛ «РКП»: «Лидер адвокаси года»; «Лучшая бизнес-ассоциация по адвокатированию интересов предпринимателей», а также вручены награды победителям. Лидером адвокаси стал Юрий Зиссер. Победители другого конкурса: Ассоциация компаний информационных технологий, Гродненская областная ассоциация предпринимательства.

**В Ассамблее приняли участие 511 человек из всех регионов, областей, районов Беларуси, а также из других стран. В их числе:**

– представители бизнеса – учредители и руководители частных предприятий, индивидуальные предприниматели: 196. В их числе –

представители 47 республиканских, региональных, отраслевых бизнес-ассоциаций, объединений промышленников и предпринимателей;

- руководители субъектов инфраструктуры поддержки предпринимательства (центров поддержки предпринимательства, бизнес-инкубаторов, технопарков) – 30;

- представители общественных организаций гражданского общества: 20;

- представители государственных органов власти и управления (законодательных, исполнительных и судебных): 96 человек из 58 органов власти и управления;

- представители дипломатического корпуса: 20;

- представители международных экономических и финансовых организаций, зарубежные партнеры: 28;

- представители высших учебных заведений и научно-аналитических организаций: 71;

- студенты вузов: 38;

- журналисты: 52 человека из 38 СМИ.

**В ходе XVIII Ассамблеи деловых кругов Республики Беларусь были проанализированы конкретные предложения по совершенствованию делового климата в стране, изложенные в проекте «Национальной платформы бизнеса Беларуси-2017», обсуждено текущее состояние дел в предпринимательстве, проанализированы основные вызовы для экономики и предпринимательства, рассмотрены инструменты привлечения иностранных инвестиций и стратегических инвесторов, а также способы формирования успешных стратегий развития предпринимательства, повышения конкурентоспособности экономики и экспортного потенциала Беларуси. Участники Ассамблеи представили мнение бизнес-сообщества о роли предпринимателей в разработке и реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 года «Беларусь – страна успешного предпринимательства». Пристальное внимание в выступлениях было уделено вопросам, связанным с деятельностью предприятий в условиях ЕАЭС, с возможностью улучшения позиции Беларуси в международных рейтингах, развитием государственно-частного партнерства.**

**Участники Ассамблеи определили дальнейшие совместные действия по развитию, продвижению и реализации «Националь-**

**ной платформы бизнеса Беларуси – 2017».** В целях усиления потенциала делового сообщества в диалоге бизнеса и власти участники Ассамблеи призвали всех предпринимателей, руководителей и учредителей предприятий Республики Беларусь вступать в ряды региональных, отраслевых и республиканских бизнес-ассоциаций, укреплять их материальные, организационные, информационные ресурсы и экспертные возможности.

**В ходе Ассамблеи принято решение обратиться к руководителям органов государственной власти и управления Республики Беларусь** с предложением учитывать изложенные в «Национальной платформе бизнеса Беларуси – 2017» предложения делового сообщества при разработке планов, программ и законодательных актов, направленных на реализацию положений Директивы Президента Республики Беларусь № 4, либерализацию экономики и обеспечение конкурентоспособности отечественных субъектов хозяйствования.

Участники Ассамблеи призвали все органы государственной власти и управления Республики Беларусь усовершенствовать регламенты общественно-консультативных и экспертных советов, а также Советов по развитию предпринимательства, использовать их как площадки для общественного обсуждения принимаемых нормативных правовых документов, государственных программ и проектов, внедрять процедуры оценки регулирующего воздействия актов законодательства.

**Принято решение обратиться к Евразийской экономической комиссии, руководящим органам Содружества Независимых Государств, Правительствам и бизнес-ассоциациям Армении, Российской Федерации, Кыргызстана и Казахстана** с просьбой учитывать точку зрения и предложения белорусского делового сообщества при разработке законодательной базы в области экономического сотрудничества и экономической интеграции.

**Участники Ассамблеи приняли решение выступить с обращением к международным экономическим организациям, Европейскому парламенту, Европейской экономической комиссии, Совету Европы, к Правительствам, Парламентам и бизнес-ассоциациям европейских стран** о том, чтобы они изучили предложения делового сообщества Республики Беларусь, сформулированные в «Национальной платформе бизнеса Беларуси – 2017», а также ока-

зали максимальное содействие Беларуси в развитии международной экономической интеграции, освоении международного опыта развития рыночной инфраструктуры, институтов свободного развития рынка и антимонопольной практики, поддержали развитие малого и среднего частного бизнеса в Республике Беларусь.

**Участникам Ассамблеи были представлены результаты одиннадцатого измерения Индекса делового оптимизма белорусских предпринимателей (ИДО-11), в ходе которого были опрошены руководители крупных, средних, малых предприятий и индивидуальных предпринимателей. По результатам исследований, ИДО снизился за последние полгода до минус 0,08, по шкале от +1 до -1.**

**Участниками предпринимательского форума принята резолюция, в соответствии с которой обсуждаемый проект «Национальной платформы бизнеса Беларуси – 2017. От взаимопонимания к взаимодействию» был принят за основу.**



## РЕЗОЛЮЦИЯ

### ХVIII АССАМБЛЕИ ДЕЛОВЫХ КРУГОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

#### «ОТ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ»

1.03.2017 г.

Республика Беларусь, г. Минск

Участники ХVIII Ассамблеи деловых кругов Республики Беларусь, признавая необходимость:

- развития полноценного диалога бизнеса и власти; публично-частного диалога; социального диалога ответственных партнеров;
- активного содействия процессам экономического развития и роста, повышения конкурентоспособности национальной экономики;
- стимулирования экономической инициативы граждан, отечественных и зарубежных инвесторов;
- наращивания внешнеэкономической активности и экспортного потенциала, участия в международном разделении труда, освоения новых рынков и территорий;
- развития малого, среднего и крупного бизнеса, деловой среды и бизнес-климата;
- создания условий для увеличения масштаба вклада бизнеса в экономику страны;
- повышения ответственности, роли и значения объединений промышленников и предпринимателей (союзов, ассоциаций) в экономике Беларуси, развития государственно – частного партнерства;

#### решили:

1. Представленный на Ассамблее проект «**Национальной Платформы бизнеса Беларуси – 2017**» принять за основу.
2. Объединениям промышленников и предпринимателей (союзам и ассоциациям), поддерживающим традицию ежегодной разра-

ботки проектов Национальной Платформы бизнеса Беларуси, предлагается направить своих представителей в состав Редакционной комиссии и Координационного совета по развитию и продвижению «**Национальной Платформы бизнеса Беларуси**» до 15 марта 2017 г.

Редакционной комиссии совместно с Координационным советом по развитию и продвижению «**Национальной Платформы бизнеса Беларуси**» проанализировать предложения и замечания, внесенные в ходе обсуждения проекта, доработать проект и опубликовать отредактированный вариант «**Национальной Платформы бизнеса Беларуси – 2017**» до 1 апреля 2017 г., разместить его на веб-сайтах: <http://allminsk.biz>, <http://rce.by>, <http://bel.biz>, <http://doingbusiness.by> и др.

Участники Ассамблеи обращаются к руководителям органов государственной власти и управления Республики Беларусь с предложением учитывать представленные в «**Национальной Платформе бизнеса Беларуси – 2017**» предложения делового сообщества при разработке планов, программ и законодательных актов, направленных на реализацию положений Директивы Президента Республики Беларусь № 4 от 31.12.2010 г., либерализацию экономики и обеспечение конкурентоспособности отечественных субъектов хозяйствования, развитие социального партнерства.

Участники Ассамблеи обращаются к Евразийской экономической комиссии, руководящим органам Содружества Независимых Государств, Правительствам, Парламентам и бизнес-ассоциациям Армении, Российской Федерации, Кыргызстана и Казахстана с просьбой учитывать точку зрения и предложения белорусского делового сообщества при разработке законодательной базы в области экономического сотрудничества и экономической интеграции, развития частного предпринимательства.

Участники Ассамблеи обращаются к Международным экономическим организациям, Европейскому парламенту, Европейской экономической комиссии, Совету Европы, к Правительствам, Парламентам и бизнес-ассоциациям стран – экономических партнеров Беларуси с предложением изучить и принять к сведению позиции делового сообщества Республики Беларусь, сформулированные в «**Национальной платформе бизнеса Беларуси – 2017**», и просьбой оказать максимальное содействие белорусским предпринимателям в развитии

международной экономической интеграции, освоении международного опыта развития рыночной инфраструктуры, институтов свободного развития рынка и антимонопольной практики, поддержать развитие частного бизнеса в Республике Беларусь.

Участники Ассамблеи призывают все международные, национальные, республиканские и региональные объединения промышленников и предпринимателей принять активное участие в продвижении **«Национальной платформы бизнеса Беларуси – 2017»** как по самостоятельным планам, так и в координации с другими бизнес-объединениями.

В целях усиления потенциала делового сообщества в диалоге бизнеса и власти участники Ассамблеи призывают всех предпринимателей, руководителей и учредителей предприятий Республики Беларусь **вступать в ряды региональных, отраслевых и республиканских бизнес – ассоциаций, укреплять их материальные, организационные, информационные ресурсы и экспертные возможности**, внедрять принципы корпоративной социальной ответственности бизнеса и социального партнерства.


Участники Ассамблеи призывают все органы государственной власти и управления Республики Беларусь усовершенствовать регламенты общественно-консультативных и экспертных советов, а также Советов по развитию предпринимательства, использовать их как площадки для общественного обсуждения принимаемых нормативных правовых документов, государственных программ и проектов, внедрения процедур оценки регулирующего воздействия принимаемых нормативных правовых актов.

Участники Ассамблеи обращаются к членам общественно-консультативных (экспертных) советов, созданных при органах государственной власти и управления, с предложением придерживаться позиции делового сообщества, выработанной на Ассамблее и сформулированной в **«Национальной платформе бизнеса Беларуси – 2017»**, при обсуждении проектов законодательных актов, планов и госпрограмм в области экономического развития страны, модернизации экономики, развития предпринимательства, устойчивого социально-экономического развития.

**Голосовали «ЗА» – единогласно.**

Приложение 6

Выписка из Протокола  
заседания Совета Министров Республики Беларусь  
№ 14 от 20 мая 2014 года

	
<b>САВЕТ МІНІСТРАЎ РЭСПУБЛІКІ БЕЛАРУСЬ</b>	<b>СОВЕТ МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ</b>
ПРАТАКОЛ ПАСЯДЖЭННЯ ПРЭЗІДЫУМА САВЕТА МІНІСТРАЎ РЭСПУБЛІКІ БЕЛАРУСЬ	ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
<u>20 мая 2014 г.</u> <u>№ 14</u>	
г. Мінск	г. Минск

ВЫПИСКА

**2. О развитии малого и среднего  
предпринимательства  
в Республике Беларусь**

2.2. Принять за основу предложенную деловым сообществом Национальную платформу бизнеса Беларуси-2014 (далее – Национальная платформа).

**2.3. Минэкономики:**

совместно с облисполкомами и Минским горисполкомом, региональными предпринимательскими структурами и их объединениями (союзами, ассоциациями), другими заинтересованными до 3 июня 2014 г. организовать обсуждение имеющихся разногласий по положениям Национальной платформы и до 9 июня 2014 г. выработать согласованные предложения по ним;

дополнить при необходимости Национальную платформу положениями, в соответствии с которыми предусматриваются:

доступ к дефицитным сырьевым ресурсам на конкурсной основе; совершенствование механизма вовлечения неиспользуемого и неэффективно используемого государственного имущества с участием субъектов малого и среднего предпринимательства;

формирование новых принципов отраслевой политики, направленной на создание благоприятной деловой среды;

повсеместное введение электронного документооборота при осуществлении административных процедур;

законодательное закрепление требования о проведении оценки воздействия на бизнес-среду решений, принимаемых в рамках государственного регулирования.

При наличии неурегулированных вопросов в Национальной платформе до 12 июня 2014 г. внести в Совет Министров Республики Беларусь материалы для рассмотрения на согласительном совещании у Заместителя Премьер-министра Республики Беларусь Прокоповича П. П.

**2.4.** Республиканским органам государственного управления, местным исполнительным и распорядительным органам:

принимать всесторонние меры по реализации мероприятий, содержащихся в Национальной платформе;

вести в практику ежемесячное обсуждение на заседаниях общественно-консультативных (экспертных) советов предусмотренных в Национальной платформе проблемных вопросов развития малого и среднего предпринимательства в сферах деятельности, регулирование которых отнесено к компетенции государственного органа.

**2.5.** Координацию работ по выполнению поручений, содержащихся в настоящем разделе, возложить на Заместителя Премьер-министра Республики Беларусь Прокоповича П. П.

## ХРОНОЛОГИЯ

**СОЗДАНИЯ, РАЗВИТИЯ, ПРОДВИЖЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ  
«НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТФОРМЫ БИЗНЕСА БЕЛАРУСИ»  
С 2005 ГОДА РАЗМЕЩЕНА ЗДЕСЬ:**

**<http://allminsk.biz/content/category/8/235/665/>**

## ИЗДАНИЯ «НПББ»

**2006–2007**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси. 2006–2007.  
Бизнес за партнерство и ответственность».

**2008**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2008.  
Партнерство и солидарность во имя будущего».

**2009**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2009.  
Выход из кризиса – через развитие предпринимательства.  
Альтернативы – нет!»

**2010**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2010.  
Новый курс бизнеса и власти».

**2011**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2011.  
Время конкретных дел».

**2012**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2012.  
К модернизации – вместе».

**2013**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2013.  
Стратегия опережения».

**2014**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2014.  
Свободное предпринимательство – благополучная страна».

**2015**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2015.  
Структурная модернизация бизнеса и власти».

**2016**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2016.  
Вызов кризису».

**2017**

«Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2017.  
От взаимопонимания к взаимодействию».

**ОБ ИСТОРИИ  
СОЗДАНИЯ, РАЗВИТИИ И РЕАЛИЗАЦИИ  
«НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТФОРМЫ  
БИЗНЕСА БЕЛАРУСИ»**

[www.allminsk.biz](http://www.allminsk.biz)  
[www.primus.by](http://www.primus.by)  
[www.liberty-belarus.info](http://www.liberty-belarus.info)  
[www.rce.by](http://www.rce.by)  
[www.spbo.brest.by](http://www.spbo.brest.by)  
[www.doingbusiness.by](http://www.doingbusiness.by)  
[www.investar.by](http://www.investar.by)  
[www.bel.biz](http://www.bel.biz)  
[www.belapan.by](http://www.belapan.by)  
[www.belta.by](http://www.belta.by)  
[www.tut.by](http://www.tut.by)  
[www.naviny.by](http://www.naviny.by)  
[www.infobank.by](http://www.infobank.by)  
[www.ekonomika.by](http://www.ekonomika.by)  
[www.prime-tass.by](http://www.prime-tass.by)  
[www.profimedia.by](http://www.profimedia.by)  
[www.ecopress.by](http://www.ecopress.by)  
[www.interfax.by](http://www.interfax.by)  
[www.telegraf.by](http://www.telegraf.by)  
[www.respublica.by](http://www.respublica.by)  
[www.neg.by](http://www.neg.by)  
[www.zviazda.by](http://www.zviazda.by)  
[www.belmarket.by](http://www.belmarket.by)  
[www.kp.by](http://www.kp.by)  
[www.bdg.by](http://www.bdg.by)  
[www.belarp.by](http://www.belarp.by)

[www.akit.by](http://www.akit.by)  
[www.zautra.by](http://www.zautra.by)  
[www.nn.by](http://www.nn.by)  
[www.delo.by](http://www.delo.by)  
[www.director.by](http://www.director.by)  
[www.eurobelarus.info](http://www.eurobelarus.info)  
[www.news.21.by](http://www.news.21.by)  
[www.belasin.by](http://www.belasin.by)  
[www.bnpa.info](http://www.bnpa.info)  
[www.b4b.by](http://www.b4b.by)  
[www.cipe-eurasia.org](http://www.cipe-eurasia.org)  
[www.technopark.by](http://www.technopark.by)  
[www.maxi.by](http://www.maxi.by)  
[www.belgazeta.by](http://www.belgazeta.by)  
[www.vitinvest.by](http://www.vitinvest.by)  
[www.gb.by](http://www.gb.by)  
[www.finatica.by](http://www.finatica.by)  
[www.sovrep.gov.by](http://www.sovrep.gov.by)  
[www.belinfocom.by](http://www.belinfocom.by)  
[www.camarade.biz](http://www.camarade.biz)  
[www.nest.by](http://www.nest.by)  
[www.cnb.by](http://www.cnb.by)  
[www.reporter.by](http://www.reporter.by)  
[www.ej.by](http://www.ej.by)  
[www.buhgalter.by](http://www.buhgalter.by)  
[www.belfranchising.by](http://www.belfranchising.by)



**БИЗНЕС-АССОЦИАЦИИ, ОБЩЕСТВЕННЫЕ  
ОБЪЕДИНЕНИЯ, НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ,  
ПРЕДСТАВИТЕЛИ КОТОРЫХ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ  
В РАЗРАБОТКЕ И ОБСУЖДЕНИИ  
«НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТФОРМЫ БИЗНЕСА  
БЕЛАРУСИ – 2017»**

Аналитический центр «Стратегия»  
Ассоциация инновационная «Республиканский центр трансфера технологий»  
Ассоциации компаний, обслуживающих недвижимость (АКОН)  
Ассоциация предприятий индустрии микроклимата и холода (АПИМХ)  
Ассоциация «Белинфоком»  
Ассоциация «Содружество организаций индустрии красоты»  
Ассоциация «Безопасный дом»  
Ассоциация «БЕЛАСДОР»  
Ассоциация «Гостеприимство»  
Ассоциация белорусских банков  
Ассоциация выставочных компаний T&C  
Ассоциация Европейского бизнеса  
Ассоциация застройщиков объектов жилищного строительства  
Ассоциация лизингодателей  
Ассоциация международных автомобильных перевозчиков «БАМАП»  
Ассоциация международных экспедиторов и логистики «БАМЭ»  
Ассоциация нанимателей и предпринимателей ОО, г. Витебск  
Ассоциация по защите авторских прав в сфере информационных технологий  
Ассоциация поставщиков металлопродукции  
Ассоциация промышленных энергетиков «БЕЛАПЭ»  
Ассоциация профессионального маркетинга  
Ассоциация розничных сетей  
Ассоциация франчайзеров и франчайзи «Белфранчайзинг»  
Белорусская ассоциация журналистов ОО  
Белорусская ассоциация инженеров-консультантов  
Белорусская ассоциация страховщиков

Белорусская научно-промышленная ассоциация ОО (ОО «БНПА»)  
Белорусская нотариальная палата  
Белорусская организация трудящихся женщин ОО  
Белорусский союз туристов  
Белорусская торгово-промышленная палата (БелТПП)  
Белорусский Конгресс демократических профсоюзов Ассоциации профсоюзов  
Белорусский профсоюз работников различных форм предпринимательства «Садружнасць»  
Белорусский союз налогоплательщиков ОО  
Белорусский союз предпринимателей ОО (ОО «БСП»)  
Белорусский союз транспортников РОО  
Белорусское общественное объединение юристов-хозяйственников  
Белорусское общество оценщиков ОО  
Бизнес-союз предпринимателей и нанимателей им. проф. М. С. Кунявского (БСПН)  
Витебский областной союз нанимателей (ВОСН)  
Гродненская областная ассоциация предпринимательства  
Гродненский областной союз нанимателей  
Дискуссионно-аналитическое сообщество «Либеральный клуб» ОО  
Конфедерация промышленников и предпринимателей (нанимателей) СНО (СНО «КПП(н) »)  
Международная ассоциация менеджмента и недвижимости  
Международная федерация фитнеса  
Международное общественное объединение художников и искусствоведов «Мастер»  
Международный социально-экономический фонд «Идея»  
Межотраслевая ассоциация делового сотрудничества «БелЭКС»  
Местный историко-культурный фонд «Лелива»  
Местный фонд поддержки Минского международного марафона  
Местный фонд предпринимательской взаимопомощи и солидарности  
Минский столичный союз предпринимателей и работодателей ОО  
Молодежное спортивное общественное объединение «Спортивный Клуб «Патриот»  
Научно-технологическая ассоциация «Инфопарк»  
Новосибирский общественный фонд «Сибирский экспертный центр «Модернизация»

Общественная организация содействия развитию частного бизнеса  
«Единство»  
Общественное объединение предпринимателей Могилёвской области  
Общественное объединение «Агроэкотур»  
Республиканская ассоциация предприятий промышленности «БелАПП»  
Республиканская ассоциация рекламы и маркетинга  
Республиканская конфедерация предпринимательства СЮЛ  
(СЮЛ «РКП»)  
Республиканская лесопромышленная ассоциация  
Республиканский союз нанимателей «БелСН»  
Республиканский союз отельеров  
Республиканский союз туристических ассоциаций  
Республиканский фонд содействия развитию предпринимательства  
Республиканское общественное объединение «Белорусская ассоциация юристов»  
Совет по развитию предпринимательства в Республике Беларусь  
Союз предпринимателей Брестской области  
Союз строителей ОО  
Центр поддержки и развития юношеского предпринимательства ОО

## **КОНСУЛЬТАТИВНО-КООРДИНАЦИОННОЕ СОВЕЩАНИЕ ДЕЛОВЫХ СООБЩЕСТВ, ККС**

Консультативно-координационное совещание деловых сообществ, ККС является экспертным, совещательным органом, призванным консолидировать усилия объединений предпринимателей, Совета по развитию предпринимательства в Республике Беларусь, иных деловых сообществ в области поддержки и развития предпринимательства, повысить эффективность их деятельности, направленной на оперативное рассмотрение и подготовку предложений по устранению правовых, административных, экономических, организационных и иных препятствий в создании и развитии субъектов предпринимательства.

Соглашение о принципах взаимодействия членов Консультативно-координационного совещания деловых сообществ принято и утверждено Протоколом ККС № 5 от 3 декабря 2004 года.

### **Состав:**

Общественное объединение «Минский столичный союз предпринимателей и работодателей», **ОО «МССПиР»**,

Республиканское общественное объединение «Белорусский союз предпринимателей», **РОО «БСП»**,

Республиканское общественное объединение «Белорусская научно-промышленная ассоциация» **РОО «БНПА»**,

Бизнес союз предпринимателей и нанимателей имени профессора М. С. Кунявского, **БСПН**,

Союз некоммерческих организаций «Конфедерация промышленников и предпринимателей (нанимателей)», **СНО «КПП (Н)»**,

Союз юридических лиц «Республиканская конфедерация предпринимательства» **СЮЛ «РКП»**,

Департамент по развитию предпринимательства Министерства экономики Республики Беларусь,

Совет по развитию предпринимательства в Республике Беларусь.

## **БЛАГОДАРНОСТЬ**

Координационный Совет по развитию и продвижению «Национальной платформы бизнеса Беларуси» выражает благодарность членам рабочей группы по подготовке «НПББ-2017», в состав которой вошли представители: СЮЛ «Республиканская конфедерация предпринимательства», ОО «Минский столичный союз предпринимателей и работодателей», Исследовательского центра Мизеса АЦ «Стратегия», Исследовательского центра ИПМ. В «мозговых» штурмах принимали участие ученые из Института экономики НАН, БГУ, БГЭУ, ИПД, ИПП, МИУ, Академии Управления при Президенте Республики Беларусь.

Примите нашу благодарность, самые активные организаторы и участники мероприятий по обсуждению идей и предложений «НПББ-2017»:

– **экономисты, политологи, юристы:** Ярослав Романчук, Леонид Заико, Александр Лученок, Павел Гейзлер, Игорь Пелипась, Антон Болточко, Евгений Борушко, Валерий Фадеев (МФК), Вадим Бородуля, Виктор Цыбовский, Александр Обухович, Андрей Дидикин, Виталий Севрукевич, Андрей Старжинский, Игорь Рынкевич, Ирина Новикова, Людмила Нехорошева;

– **предприниматели и руководители бизнес-ассоциаций:** Виктор Маргелов, Лилия Коваль, Андрей Карпунин, Валерий Александрович, Владимир Коява, Алексей Пепеляев Анатолий Гольдберг, Александр Калинин, Ирина Мерзлякова, Александр Швец, Жанна Тарасевич, Николай Силинов, Нина Лукьянова, Наталья Гаркуша, Иван Садовский, Виктор Басько, Антон Гарустович, Татьяна Козловская, Сергей Олейников, Иван Рак, Владимир Фомин, Галина Ильяшук, Юрий Зиссер, Сергей Жарников, Анатолий Харлап, Игорь Черняков, Николай Трифонов, Евгений Климентенко, Константин Коломиец, Андрей Бирюков, Наум Кац;

– **специалисты государственных учреждений:** Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь, Министерства связи и информатизации Республики Беларусь;

– **журналисты:** Леонид Фридкин, Любовь Чернышева, Дмитрий Крят, Ирина Юзвак, Лилия Крапивина, Татьяна Козлова, Александр Бенько, Александр Красько, Виталий Волянюк, Елена Степуро, Алесь Герасименко, Игорь Тур, Ольга Семашко, Наталья Врублевская, Юлия Мацкевич, Алексей Титов, Ольга Заруцкая, Марина Загорская, Екатерина Круталевич, Екатерина Севастьянова, Алесь Сержанович, Павел Береснев, Алексей Александров, Александр Хмельницкий, Борис Залесский, Дмитрий Ермак, Андрей Кожемякин, Александр Заяц, Руслан Ананьев, Дмитрий Заяц, Игорь Филипенко, Андрей Александрович, Александр Галькевич, Светлана Сабило, Борис Павловский, Валерий Цапков, Валерий Державин, Светлана Комиссарова, Андрей Кожемякин, Мария Дмитриева, Александр Нестеров, Александр Новиков, Ольга Масловская, Ольга Лойко, Захар Щербаков, Михаил Маржевский, Алина Таряник, Анастасия Турина, Андрей Лаптенюк, Алексей Минченко, Сергей Сацук, Илья Крыжевич, Алексей Безвельский, Анастасия Гурина, Павел Петько, Григорий Митюшников, Инна Бондаревич, Виталий Цыганков, Геннадий Шарипкин, Юлия Локоткова, Алеся Шершнева, Владимир Лужнев, Виктория Курачева, Станислав Ивашкевич, Наталья Стельмах, Дмитрий Двойнев, Юлия Дыленюк, Ольга Соловьева, Дарья Гуштын, Василий Семашко.

**Председатель  
Координационного Совета  
по развитию и продвижению  
«Национальной платформь  
бизнеса Беларуси»**



**Владимир Карягин**

## **Обращение Координационного Совета по развитию и продвижению «Национальной платформы бизнеса Беларуси»**

**Дорогие друзья, уважаемые коллеги!**

Координационный Совет по развитию и продвижению Национальной платформы бизнеса Беларуси предлагает ознакомиться с текстом проекта «Национальной платформы бизнеса Беларуси – 2017. От взаимопонимания к взаимодействию».

**Начиная с 2006 года, Платформа ежегодно разрабатывается наиболее активными представителями белорусского бизнес-сообщества.** Проект Платформы после широкого обсуждения ежегодно рассматривается на Ассамблее деловых кругов Республики Беларусь, в которой принимают участие учредители и руководители предприятий, представители более 70 бизнес-ассоциаций и общественных объединений социально-экономической направленности, а также научных кругов, экспертного сообщества, гражданского общества, руководители министерств и ведомств, сотрудники дипломатического корпуса, журналисты.

После принятия Платформа вручается каждому высшему должностному лицу Республики Беларусь всех ветвей власти, руководителям министерств и ведомств, членам Национального собрания Республики Беларусь, руководителям облисполкомов и Минского горисполкома, представителям гражданского общества и т. д.

**Платформа** – это консолидированная позиция делового сообщества. Она оказала непосредственное влияние на развитие диалога между бизнесом и властью, создание переговорных площадок, развитие механизмов продвижения конструктивных предложений по экономической либерализации, улучшению делового климата и условий ведения бизнеса в Беларуси.

**Предлагаем Вам  
стать участником подготовки следующего сборника предложений  
по улучшению делового климата Республики Беларусь:  
«Национальная платформа бизнеса Беларуси – 2018».**

Мы убеждены: чем больше предпринимателей, экспертов и участников экономической деятельности принимает участие в разработке Национальной платформы бизнеса Беларуси, тем лучше она пред-

ставит позицию, потребности и интересы развивающегося частного предпринимательства нашей страны.

**Ваше мнение, инициатива, аргументы, идеи, личное участие чрезвычайно важны и интересны для нас!**

Направляйте Ваши предложения с пометками: «Предложения в НПББ-2018», – на адрес электронной почты: [platform@allminsk.biz](mailto:platform@allminsk.biz); [koval@allminsk.biz](mailto:koval@allminsk.biz) или по почтовому адресу: 220033, г. Минск, ул. Серафимовича, 11, к. 104, председателю Координационного Совета по развитию и продвижению НПББ Карягину В. Н.

По возникающим вопросам обращайтесь по телефонам горячей линии:

+375–29–399–97–75,  
а также по телефонам:  
+375–17–322–23–59/57,  
+375–17–322–23–18/61.

Все конструктивные предложения будут размещаться на веб-сайтах СЮЛ «Республиканская конфедерация предпринимательства» ([www.rce.by](http://www.rce.by)), ОО «Минский столичный союз предпринимателей и работодателей» ([www.allminsk.biz](http://www.allminsk.biz)) и Научно-исследовательского центра Мизеса АЦ «Стратегия» ([www.liberty-belarus.info](http://www.liberty-belarus.info)). Здесь же будет размещаться информация о реализации «Платформы-2017». По указанному Вами адресу электронной почты мы готовы предоставлять дополнительную информацию о ходе разработки «Национальной платформы бизнеса Беларуси – 2018».

**Надеемся на продуктивное  
и взаимовыгодное сотрудничество!  
Вступайте и укрепляйте своим участием  
деловые союзы и ассоциации,  
диалог бизнеса и власти!**

*С уважением,*

*Председатель Координационного Совета  
по развитию и продвижению «Национальной  
платформы бизнеса Беларуси»,*

*Председатель Президиума СЮЛ «РКП»*

*Председатель ОО «МССПиР»*



**Н. КАРЯГИН**



## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	3
Введение .....	6
1. Видение будущего Беларуси. В какой стране мы хотим жить и работать .....	11
2. Приоритетные направления и предложения реформирования делового климата страны в 2017 году .....	14
I. Добросовестная конкуренция .....	14
II. Эффективная де бюрократизация .....	16
III. Регуляторная оптимизация .....	17
IV. Институты инклюзивного развития и роста .....	21
V. Расширение доступа к имуществу, активам и инвестициям ..	22
VI. Ответственное партнерство .....	23
3. Механизмы и инструменты реализации «Национальной платформы бизнеса Беларуси – 2017» .....	25
4. Основные вызовы государства, бизнеса и общества в 2017 году .	28
Основные вызовы для белорусского государства в 2017 году . . .	30
Основные вызовы для предпринимательства Беларуси в 2017 году	31
Основные вызовы для белорусского общества в 2017 году . . . . .	32
5. Основные определения и термины .....	34
6. Аналитический доклад «Экономическое положение, деловой климат в Беларуси и мире в 2017 году. Аналитическое обоснование к «Национальной платформе бизнеса Беларуси – 2017» . . . . .	37
Приложение 1. Вклад МСП в развитие экономики (Из Государственной программы «Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь» на 2016–2020 годы) .....	137

Приложение 2. «Национальная платформа бизнеса Беларуси» в действии: позитивные изменения в законодательстве, регулирующем развитие предпринимательства в 2006–2016 годах . . .	142
Приложение 3. «Национальная платформа бизнеса Беларуси» в действии: совершенствование налоговой сферы в 2006–2016 годах. .	146
Приложение 4. XVIII Ассамблея деловых кругов Республики Беларусь «От взаимопонимания к взаимодействию» . . . . .	148
Приложение 5. Резолюция XVIII Ассамблеи деловых кругов Республики Беларусь «От взаимопонимания к взаимодействию»	152
Приложение 6. Из выписки из Протокола заседания президиума Совета Министров Республики Беларусь от 20 мая 2014 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Республике Беларусь .	155
Приложение 7. Хронология создания, развития, продвижения и реализации «Национальной платформы бизнеса Беларуси» . . .	157
Бизнес-ассоциации, общественные объединения, некоммерческие организации, представители которых приняли участие в разработке и обсуждении «Национальной платформы бизнеса Беларуси-2017» . . . . .	160
Консультативно-координационное совещание деловых сообществ, ККС . . . . .	163
Благодарность . . . . .	164
Обращение Координационного совета по развитию и продвижению «Национальной платформы бизнеса Беларуси» . . . . .	166

*Научно-популярное издание*

**НАЦИОНАЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА БИЗНЕСА БЕЛАРУСИ – 2017  
ОТ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ К ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ**

Ответственный за выпуск *Е.С. Патей*  
Компьютерная верстка *В.А. Алешаускас*

Подписано в печать 12.05.2016. Формат 60x84<sup>1/16</sup>.  
Бумага офсетная. Печать цифровая. Усл. печ. л. 7,32.  
Уч.-изд. л. 7,72. Тираж 4000 экз., 1-ый завод 500. Заказ 11159.

Издатель и полиграфическое исполнение:  
частное производственно-торговое  
унитарное предприятие «Колорград».  
Свидетельство о государственной регистрации издателя,  
изготовителя, распространителя печатных изданий  
№ 1/471 от 23.12.2015.

Пер. Велосипедный, 5-904, 220033, г. Минск,  
[www.сегмент.бел](http://www.сегмент.бел)